

Секция №7. Банковское и страховое дело

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ АНТИКРИЗИСНОГО
УПРАВЛЕНИЯ БАНКОВСКИМИ РИСКАМИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Бобыль В. В.

Днепропетровский национальный университет железнодорожного
транспорта имени академика В. Лазаряна, Днепр

Банковские риски имеют признаки экономической категории «риск», которая связана с конфликтностью, результативностью и неопределенностью. Конфликтность обусловлена субъективно-объективной природой риска, наличием определенных противоречий между объективно существующими рисковыми ситуациями и их субъективной оценкой. Результативность риска проявляется в вероятности отклонения от запланированных (ожидаемых) показателей деятельности экономических агентов (последствия отклонения могут быть отрицательными, нулевыми или положительными). Неопределенность связана со сложностью оценки вероятности наступления определенных событий и масштабов их проявления (необходимость принятия экономических решений в условиях неопределенности приводит к возникновению риска).

В работе под банковским риском понимается вероятность отклонения от запланированных (ожидаемых) показателей деятельности банка в результате осуществления активно-пассивных операций, организации хозяйственной деятельности банка, состояния корпоративного управления и влияния факторов внешней среды (последствия отклонения могут быть отрицательными, нулевыми или положительными). С помощью таких классификационных признаков, как возможность количественной оценки риска, место и факторы его возникновения, можно выделить три группы банковских рисков:

1. Финансовые риски - это риски, имеющие высокую вероятность определения количественной величины, относящиеся к внутренним рискам, которые возникают в процессе осуществления активно-пассивных операций банка.

2. Операционные риски - это риски, имеющие низкую вероятность определения количественной величины, относящиеся к внутренним рискам, которые связаны с организацией хозяйственной деятельностью банка.

3. Функциональные риски - это риски, относящиеся к внешней среде банка, которые не поддаются количественной оценке.

Процесс банковского риск-менеджмента предполагает соблюдение таких основных принципов управления: комплексность, непрерывность, последовательность, осмотрительность, оперативность, превентивность, участие, существенность (см. табл.1).

Таблица 1

Основные принципы управления банковскими рисками

Принципы	Определение
Комплексность	предполагает широкий анализ потенциальных причин и факторов возникновения банковских рисков
Непрерывность	процесс управления банковскими рисками базируется на предположении, что деятельность банка будет продолжаться в дальнейшем
Последовательность	процесс управления банковскими рисками осуществляется поэтапно: идентификация, оценка, управление, мониторинг и контроль
Осмтрительность	методы оценки банковских рисков должны предотвращать занижение величины риска
Оперативность	субъекты управления банковскими рисками должны быстро и эффективно реагировать на изменения факторов внешней и внутренней среды, которые могут привести к возникновению риска
Превентивность	предусматривает максимально возможное и заблаговременное выявление внешних и внутренних событий, приводящих к увеличению банковских рисков
Участие	обязательное вовлечение в процесс управления рисками руководителей центров ответственности банка, коллегиальных органов, отдела внутреннего аудита и подразделений по управлению рисками
Существенность	в финансовых отчетах должна отражаться существенная информация по управлению банковскими рисками, которая является необходимой для принятия экономических решений (информация является существенной в том случае, если ее отсутствие или искажение может повлиять на экономические решения)

	пользователей отчетности)
--	---------------------------

Отметим, что управление банковскими рисками в условиях финансового кризиса типологически отличается от управления рисками в период относительно стабильной внешней среды (табл. 2).

Таблица 2

**Основные отличия управления банковскими рисками
в условиях стабильной среды и в период финансового кризиса**

Показатели	Управление банковскими рисками в условиях	
	стабильной среды	кризиса
Объекты управления	Риски, связанные с активно-пассивными операциями банка и с организацией его хозяйственной деятельности	Риски, связанные со значительными и непредсказуемыми изменениями факторов внешней и внутренней среды
Субъекты управления	Члены Правления, комитетов, руководители подразделений и другие работники банка, задействованные в управлении банковскими рисками	Антикризисные менеджеры, временные рабочие группы, кураторы национального регулятора, специалисты Агентства по страхованию вкладов
Цель управления рисками	Избежать значительного негативного отклонения от запланированных показателей деятельности банка в результате «реализации» рисков	Избежание банкротства, преодоление кризисной ситуации с минимальными потерями
Уровень ресурсной обеспеченности	Высокий уровень обеспеченности ресурсами при эффективной деятельности банка	Ограниченность финансовых ресурсов вследствие значительного увеличения функциональных рисков
Скорость принятия и качество управленческих решений	Взвешенный и постепенный процесс принятия управленческих решений	Высокая вероятность принятия ошибочных решений по причине необходимости быстрого реагирования на значительные изменения факторов внешней и внутренней среды

Уровень рискованности деятельности	Уровень рискованности, который является приемлемым для владельцев банка (толерантность к риску)	Высокий уровень рискованности деятельности по причине значительного изменения факторов внешней и внутренней среды
Уровень информационно й поддержки управленческих решений	Стандартный уровень информационной и аналитической поддержки управленческих решений	Значительное увеличение объема расчетов, аналитических и диагностических процедур

Мировой финансовый кризис 2008 года стал причиной поиска путей укрепления устойчивости банковской системы за счет повышения ликвидности и уровня капитализации. Именно по этой причине Базельский комитет разработал и утвердил в 2010 году новую редакцию соглашения - Базель III, предусматривающей преодоление недостатков предварительного соглашения (Базель II) путем ужесточения международных нормативов по управлению капиталом и ликвидностью.

Базель III стал теоретической основой формирования и становления новой парадигмы антикризисного управления банковскими рисками, целью которой является достижение устойчивого развития банковских учреждений путем результативного противодействия негативному влиянию факторов внутренней и внешней среды (см. рис. 1).

Как видно из рис. 1, повысить результативность управления банковскими рисками возможно с помощью внедрения риско-ориентированного надзора. Это означает, что фокус работы национального регулятора смещается с позиции отслеживания формального выполнения банками пруденциальных требований на позицию идентификации и оценки рисков, ухудшающих уровень ликвидности и капитала.



Рис. 1. Обоснование новой парадигмы антикризисного управления банковскими рисками

В процессе проведения риско-ориентированного банковского надзора предлагаем использовать интегральный показатель оценки эффективности управления банковскими рисками, учитывающий пять групп показателей оценки финансового состояния банка («Достаточность капитала», «Качество активов», «Рентабельность», «Ликвидность», «Динамика») и одну группу показателей оценки результативности управления банковскими рисками («Уровень качества управления рисками»).

В каждой группе выделены основные индикаторы (показатели), которые анализируются по двум величинами: 1) абсолютное значение показателя; 2) динамика абсолютного значения показателя (ухудшение - 0 баллов; отсутствие изменений – 1 балл, улучшение – 2 балла).

На основании оценки абсолютного значения конкретного индикатора и его динамики рассчитывается интегральный показатель оценки эффективности управления банковскими рисками по формуле 2:

$$W = \sum_{i=1}^6 S_i, \quad (2)$$

где W – интегральный показатель оценки эффективности управления банковскими рисками; S_i – общая балльная оценка показателей группы, которая определяется по формуле 3:

$$S_i = M_i \times (S_{jB} - S_{jA}), \quad (3)$$

где S_i – общая балльная оценка показателей группы; i – номер группы ($i = 1 \dots 6$); j – номер показателя группы ($j = 1 \dots 15$); M_i – множитель для группы показателей; SB_j – оценка в баллах абсолютной величины показателя; AZ_j – оценка в баллах динамики абсолютного показателя группы (см. табл 2).

Таблица 2

Оценка эффективности управления банковскими рисками

Группа	Показатель	Алгоритм расчета показателя	Множитель для группы показателей (М)
1. Достаточность капитала	К 1	Капитал / взвешенные на риски активы	0,20
	К2	Капитал / совокупные	

		активы	
	K3	Капитал / обязательства	
2. Качество активов	A 1	Резервы по кредитным операциям / общий объем кредитного портфеля	0,20
	A 2	Негативно классифицированные активы / чистые активы	
3. Рентабельность	ROA	Прибыль / активы	0,15
	ROS	Прибыль / расходы	
	ROE	Прибыль / капитал	
4. Ликвидность	L1	Ликвидные активы / текущие обязательства	0,15
	L2	Ликвидные активы / совокупные активы	
5. Динамика	D1	Изменение объема депозитов / депозиты	0,15
	D2	Изменение объема просроченной задолженности по кредитам / просроченная задолженность по кредитам	
6. Уровень качества управления рисками	R1	Уровень качества управления финансовыми рисками	0,15
	R2	Уровень качества управления операционными рисками	
	R3	Уровень качества управления чрезвычайными рисками	

Интегральный показатель оценки эффективности управления банковскими рисками (W) имеет диапазон значений в интервале от 0 до 10 (чем больше его величина, тем лучше текущий уровень финансовой устойчивости банка). Банки с низким значением интегрального показателя относятся к категории «нестабильный», со средним уровнем - к категории «с признаками проблемности», с высоким уровнем - к категории «стабильный».

Максимальное внимание национального регулятора должно быть сосредоточено на группе банков, интегральный показатель которых находится

в интервале 0-3,5 (нестабильный банк). Для таких банков рекомендуем осуществлять дополнительный анализ активов и обязательств, определить причины изменений в структуре доходов и расходов банка, а также дать оценку результативности инструментов управления банковскими рисками. На основании этого анализа национальный регулятор принимает решение о проведении определенных санационных мероприятий или ликвидации банка (см. табл. 3).

Таблица 3

Уровень банковского надзора в зависимости от значения интегрального показателя оценки эффективности управления банковскими рисками (W)

Категория банка	Интервал значений показателя W	Характеристика банка	Уровень банковского контроля
Нестабильный	0 – 3,5	Неликвидный баланс (неудовлетворительная структура активов и пассивов); отрицательный финансовый результат; отток депозитов и других финансовых ресурсов; наличие отдельных фактов несоблюдения нормативов национального регулятора; абсолютные и относительные показатели финансовой отчетности имеют отрицательную динамику; низкий уровень капитализации и системы управления рисками.	Максимальный (применение дополнительных процедур надзора)
С признаками проблемности	3,6 – 7,0	Ликвидный баланс (структура активов и пассивов близка к оптимальной); размер прибыли не превышает (или превышает незначительно) средний уровень прибыли банковской системы; нормативы национального регулятора соблюдаются; положительная динамика абсолютных и относительных показателей финансовой отчетности уменьшилась;	Стандартный

		относительно стабильная ресурсная база; достаточный уровень капитализация; приемлемый уровень системы управления рисками.	
Стабильный	7,1 – 10	Оптимальная структура активов и пассивов; высокий размер прибыли (значительно выше среднего уровня банковской системы); нормативы национального регулятора соблюдаются; динамика абсолютных и относительных показателей финансовой отчетности является положительной; высокий уровень капитализации; стабильная и диверсифицированная ресурсная база; высокий уровень системы управления рисками.	Минимальный (контроль основных показателей финансового состояния банка)

Современная парадигма антикризисного управления должна включать в себя стратегию развития банка, которая основывается на соотношении прибыли и ликвидности, а также на определенном уровне покрытия капиталом открытых рискованных позиций с максимальным уровнем риска (см. табл.4).

Таблица4

Стратегии развития банка

Стратегия	Уровень рентабельности капитала	Размеркапитала	Степень покрытия открытых позиций с максимальным уровнем риска
I.Високорискованная (агрессивная)	максимальный	минимальный	часть позиций не покрывается ни резервами, ни капиталом
II.Среднерискованная (стабильная)	средний	средний	покрывается полностью, но без формирования дополнительных резервов
III.Низкорискованная (антикризисная)	минимальный	максимальный	покрывается с избытком

На наш взгляд, в условиях финансовой нестабильности низкорискованная стратегия является оптимальной – она позволяет сохранить стабильность банка при высоких рисках внешней среды.

Улучшить результативность управления банковскими рисками можно с помощью определенных инструментов Агентства по страхованию вкладов. Известно, что с 1 июля 2015 года размер взносов в фонд страхования вкладов (ФСВ) привязан к уровню ставок по депозитам (процентный риск). Для банков, которые укладываются в базовый уровень доходности (среднее из максимальных ставок банков, привлекающих две трети средств населения), ставка отчислений в ФСВ с III квартала 2016 года составляет 0,12% расчетной базы за квартал [19].

При превышении базового уровня на 2 - 3 п. п. надбавка составляла 20%, более чем на 3 п. п. - 150% (со II квартала 2016 года дополнительная и повышенная дополнительные ставки были увеличены до 50% и 200% базовой ставки соответственно, с IV квартала 2016 года повышенная дополнительная ставка равнялась 300% базовой, с I квартала 2017 года - 400% базовой ставки, а со II квартала 2017 года - 500% базовой ставки).

Однако данная дифференциация не учитывает финансовое состояние банка и уровень его системы риск-менеджмента. Поэтому предлагаем ввести дифференциацию сумм страховых взносов в зависимости от значения интегрального показателя оценки эффективности управления банковскими рисками (см. табл. 5).

Таблица 5

Сумма страхового взноса в зависимости от значения интегрального показателя оценки эффективности управления банковскими рисками

Категория банка	Интервал значений показателя W	Сумма страхового взноса
Стабильный	7,1–10,0	0,12 % от расчетной базы за квартал
С признаками проблемности	3,6–7,0	0,5 % от расчетной базы за квартал

Нестабильный	0–3,5	Страховой взнос отсутствует в связи с началом действия моратория на удовлетворение требований кредиторов банка
--------------	-------	--

При этом следует отметить, что, с одной стороны, в условиях финансового кризиса высокий размер гарантированного возмещения уменьшает социальную напряженность, но с другой, - порождает определенную ситуацию, когда банки и вкладчики, которые не всегда делают взвешенный выбор банковских учреждений, необоснованно переводят свои риски на систему страхования депозитов («моральный риск»).

По этой причине предлагаем определять сумму гарантированного возмещения в зависимости от размера процентной ставки по депозиту. Такой подход мотивирует вкладчиков принимать взвешенные решения при размещении собственных средств, а банковские учреждения осуществлять более сбалансированную депозитную политику (табл. 6)

Таблица 6

Сумма гарантированного возмещения вкладов физических лиц в зависимости от уровня процентной ставки по депозиту

Процентная ставка по депозиту	Сумма возмещения вклада
Базовый уровень доходности (среднее из максимальных ставок банков, привлекающих две трети средств населения)	100% суммы депозитного вклада, но не более гарантированной суммы возмещения по действующему законодательству (1 400 000 руб.)
Базовый уровень доходности + 1 - 2 п. п	90% суммы депозитного вклада, но не более 1 260 000 руб
Базовый уровень доходности + 3 - 4 п. п	80% суммы депозитного вклада, но не более 1 120 000 руб
Базовый уровень доходности + 5 - 6 п. п	70% суммы депозитного вклада, но не более 980 000 руб
Базовый уровень доходности + 7 - 9 п.п	60% суммы депозитного вклада, но не более 840 000 руб
Базовый уровень доходности + 10 и более п.п	возмещение отсутствует

Предложенная дифференциация суммы гарантированного возмещения вкладов может создавать для вкладчика трудности в определении гарантии по вкладу, поэтому рекомендуем законодательно утвердить соответствующую

норму, по которой банк должен самостоятельно определять и указывать сумму гарантированного возмещения вклада в депозитном договоре. Правильность определения размера гарантированного возмещения при заключении депозитного договора в дальнейшем должно проверять Агентство по страхованию вкладов.

Как видно из рис. 1, новая парадигма антикризисного управления банковскими рисками предполагает активное внедрение в банковскую деятельность банкашуранса, цель которого - хеджирование банковских рисков и получение дополнительного дохода от реализации «гибридных» продуктов.

Основными причинами низкого спроса на комплексные полисы страхования банковских рисков (BankersBlanketBond) являются: 1) недостаточное количество страховых компаний, обладающих необходимыми технологиями и опытом работы в этом направлении; 2) для проведения актуарных расчетов тарифов страхования, франшиз и лимитов ответственности страховые компании должны провести тщательную оценку рисков банка (сюрвей), а большинство кредитных учреждений отказываются предоставлять такую информацию, мотивируя это банковской тайной, которая не подлежит разглашению.

Для успешного взаимодействия банка и страховой компании необходимо решить следующие вопросы:

- признать, что внедрение банкашуранса требует долгосрочных и значительных вложений;
- топ-менеджеры банка и страховой компании должны иметь общее представление о стратегии развития банкашуранса на финансовом рынке;
- не допускать неравенства сторон в принятии общих управленческих решений, чтобы не провоцировать возникновение агентских (корпоративных) конфликтов;
- выбрать соответствующую форму взаимодействия банка и страховой компании (агентские, кооперация, полная интеграция) и вида продукта, а именно:

а) кредитные - простые банковские продукты, которые включают в себя страхование имущества, находящегося в залоге банка;

б) стратифицированные - банковские продукты, направленные на страхование (хеджирование) рисков определенной группы (например, корпоративных клиентов);

в) инвестиционные - банковские предложения, которые хеджируют негативные изменения курсов валют, ценных бумаг и т.д.;

г) универсальные - банковские продукты, нацеленные как на клиента банковского учреждения, так и на членов его семьи (например, страхование жизни).

Кроме того, повысить эффективность системы риск-менеджмента можно с помощью внедрения соответствующего механизма управления банковскими рисками по центрам ответственности, которые предлагаем выделять по двум признакам: 1) бизнес-направление; 2) вид основного финансового риска, возникающего в процессе осуществления активно-пассивных операций сегмента.

По этим признакам выделим такие центры ответственности банка: казначейство, управление корпоративным бизнесом, управление индивидуальным бизнесом, управление инвестиционным бизнесом (см. табл. 7).

Таблица 7

Центры ответственности банка

Центр ответственности	Бизнес-направление	Виды финансовых рисков
Казначейство	Оптимизация и регулирование денежных потоков банка, покупка и продажа валюты для клиентов и собственных нужд на межбанковском рынке, привлечение и размещение средств на национальном межбанковском рынке и международных рынках	ликвидности, процентный, валютный
Управление корпоративным бизнесом	Кредитование юридических лиц, операции с векселями, размещение средств юридических	кредитный, валютный, процентный

	лиц, расчетно-кассовое обслуживание предприятий	
Управление индивидуальным бизнесом	Потребительское кредитование, размещение средств физических лиц (депозиты)	кредитный, валютный, процентный
Управление инвестиционным бизнесом	Эмиссия собственных ценных бумаг, покупка-продажа ценных бумаг по поручению клиентов, осуществление операций на рынке ценных бумаг от своего имени, андеррайтинг, инвестирование в уставные фонды и ценные бумаги юридических лиц, доверительное управление средствами и ценными бумагами по договорам с юридическими и физическими лицами	фондовый

Распределение ресурсов между центрами ответственности осуществляется казначейством банка с помощью механизма трансфертного ценообразования, включающего в себя также процедуры управления риском ликвидности и рыночным риском.

Выводы. В условиях финансовой нестабильности перед современной системой управления банковскими рисками поставлены новые задачи. С одной стороны, она продолжает выполнять свою основную функцию: с помощью инструментов идентификации, оценки, управления и мониторинга рисков уменьшает негативное влияние факторов внешней и внутренней среды на деятельность банков. С другой, - благодаря анализу фактических и потенциальных причин возникновения банковских рисков, система риск-менеджмента становится одним из основных элементов повышения конкурентоспособности кредитного учреждения, на который возложена функция прогнозирования дальнейшего развития банка в ординарных и кризисных условиях.

Список литературы:

1. Всяких Ю. В., Давыдова А. И. Управление финансовыми рисками в коммерческом банке как основа его финансовой устойчивости // Молодой ученый. 2015. №23. С. 501-504.

2. Глебова О.В., Мельникова О.Ю. Методы оценки рисков в условиях неопределенности // Иннов:электронный научный журнал, 2015. №1 (22).
3. Грюнинг Х. Ван., Брайонович-Братанович С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском. М. : Весь Мир. 2004. 150 с.
4. Демина М.И., Исайчик К.Ф., Истомина Ю.В. Основные методы управления банковскими рисками в условиях нестабильной ситуации в стране // Научный альманах. 2017. № 1-1(27). С. 87-90
5. Джаксыбекова Г.Н., Нурғалиева А.М. Банковский риск - менеджмент // Universum: Экономика и юриспруденция. 2015. № 3(14) . URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/1989>
6. Леонтьев В.Е., Привалова С.Г. К вопросу о сущности и классификации банковских рисков // Управленец. 2014. № 1/47. С. 26-35.
7. Мешкова, Е.Д. Рыночные риски российского банковского сектора: инструменты хеджирования // Наука и современность. 2016. №42.
8. Тепман Л.Н., Эриашвили Н. Д. Управление рисками в условиях финансового кризиса. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 295 с.
9. Бобиль В. В. Методика применения показателей системы риск-менеджмента // Банкаўскі веснік. 2014. № 6 (611). С. 16–21
10. Бобиль В. В. Фінансові ризики банків: теорія та практика управління в умовах кризи. Дніпропетр. нац. ун-т залізн. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. Дніпропетровськ, 2016. 298 с
11. Годовой отчет государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» за 2016 год URL: <https://www.asv.org.ru/>
12. Ю. П. Макаренко, Бобиль В. В. Управління фінансовими ризиками банків Дніпропетровськ : «Герда», 2014. 266 с.