

УДК 141.78–043.86

РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИЙ «ДУХ», «ТЕЛО», «ТЕЛЕСНОСТЬ» В ФИЛОСОФИИ ПОСТМОДЕРНА

DEVELOPMENT OF CATEGORIES «SPIRIT», «BODY», «CORPOREALITY» IN POSTMODERN PHILOSOPHY

РОЗВИТОК КАТЕГОРІЙ «ДУХ», «ТІЛО», «ТІЛЕСНІСТЬ» В ФІЛОСОФІЇ ПОСТМОДЕРНУ

Тесленко. Т. В.,
Днепропетровский национальный
университет железнодорожного
транспорта имени академика В. Лазаряна
(Днипро, Украина), e-mail: c.spas.dp@i.ua,
ORCID:0000-0002-5810-3569

Teslenko T. V.,
Doctorate undergraduate of the Philosophy
and Sociology department, Associate Professor of
the Department «Economics and management»,
Dnepropetrovsk National University of Railway
Transport Named after Academician V. Lazaryan
(Dnipro, Ukraine), e-mail: c.spas.dp@i.ua,
ORCID:0000-0002-5810-3569

Тесленко Т. В.,
Дніпропетровський національний
університет залізничного транспорту імені
академіка В. Лазаряна (Дніпро, Україна), e-mail:
c.spas.dp@i.ua, ORCID:0000-0002-5810-3569

Актуальность исследования. В статье исследуются ценностные измерения категорий «дух», «тело», «телесность» в истории философской мысли, в контексте которой ученые контекстуально дают толкование вечным основам человеческого бытия. **Постановка задачи.** В статье сделан акцент на то, что научный интерес представляет собой определение «духа» как присущей человеку способности быть самоосознанным субъектом мышления, чувств и воли, что проявляется в целеустремленной и творческой деятельности. **Анализ последних исследований и публикаций.** Первоисточниками исследования выступают труды философско-культурологического и философско-психологического содержания, в которых представлено решение проблемы развития категорий «дух», «тело», «телесность», включая философию постмодерна. **Выделение неисследованных частей общей проблемы** – концептуализация категорий «дух», «тело», «человек» в философии постмодерна. В связи с этим следует решить следующие задачи: на основе анализа философской, социологической, теологической, психологической и педагогической литературы проанализировать категорию «дух», «тело», «телесность»; показать соотношение духовного и телесного начал в культивировании данных категорий. **В основе исследования** – концептуализация базовых понятий дух, тело, телесность и их влияние на формирование человека как субъекта творчески-преобразовательной деятельности. **Методология** – применение методов культуротворчества и сравнительного анализа категориального аппарата человека как целостной личности, в которой воедино сливаются категории дух, тело, телесность. **Изложение основного материала.** Концептуализация категории «телесности» как социокультурного фактора, который представляет собой реинкарнацию тела человека, которое обладает экзистенциальными и социокультурными смыслами с ориентацией на социокультурный континуум. В основе телесности проявляются факторы-атрибуты времени, социокультурного, онтологического, эволюционного взаимодействия отношений человека с социальными условиями. **Выводы.** В статье обосновано, что для смыслового наполнения понятий «дух», «тело», «телесность», придания им современного категориального статуса, дихотомического соединения и понимания необходимо учитывать глобализационные процессы в обществе, которые открывают новые возможности для творчества, значительно увеличивая значение разума, креативности, интеллекта.

Ключевые слова: дух, духовность, постмодерн, тело, телесность, человек.

Relevance of the study. The article considers the value dimensions of categories «spirit», «body», «corporeality» in the history of philosophical thought, in the context of which scientists contextually interpret the perennial foundations of human existence. **Research objective.** The article emphasizes that the scientific interest is the definition of «spirit» as the inherent human ability to be a self-conscious subject of thinking, feeling and will, which manifests itself in purposeful and creative activity. **Analysis of recent research and publications.** The primary sources of the study are the papers of philosophical-cultural and philosophical-psychological content, in which the solution of the problem in the development of categories «spirit», «body», «corporeality», including postmodern philosophy, is presented. **Selection of uninvestigated parts of overall problem** – conceptualization of categories «spirit», «body», «person» in postmodern philosophy. In this regard, the following tasks should be solved: based on the analysis of philosophical, sociological, theological, psychological and pedagogical literature, to analyze the category of «spirit», «body», «corporeality»; to show the relationship between the spiritual and the physical principals in the cultivation of these categories. **The study is based on the conceptualization of the main concepts of spirit, body, corporeality and their influence on the formation of a person as a subject of creatively transformative activity.** **Methodology** – application of methods of culture creation and comparative analysis of the categorical apparatus of a person as a whole individual, in which the categories of spirit, body, and corporeality merge together. **Statement of basic materials.** Conceptualization of the category «corporeality as a sociocultural factor», which is the reincarnation of the human body and it has existential and sociocultural meanings with an orientation to the socio-cultural continuum. Factors/attributes of time, sociocultural, ontological, evolutionary interaction of human relations with sociological circumstances are manifested in the basis of corporeality. **Conclusions.** The article substantiates that for the meaningfulness of concepts «spirit», «body», «corporeality», giving them a modern categorical status, dichotomous composition and understanding, it is necessary to take into account processes of globalization in the society that open up new opportunities for creativity, significantly increasing the value of reason, creativity, intelligence.

Keywords: spirit, body, corporeality, man, spirituality, postmodernity.

Актуальність дослідження. У статті досліджуються ціннісні виміри категорій «дух», «тіло», «тілесність» в історії філософської думки, у контексті якої вчені контекстуально дають тлумачення вічним основам людського буття. **Постановка завдання.** У статті зроблено акцент на те, що науковий інтерес представляє собою визначення «духу» як властивості людині здатності бути самоусвідомленим суб'єктом мислення, почуття і волі, що проявляється у цілеспрямованій і творчій діяльності. **Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Першоджерелами дослідження виступають праці філософсько-культурологічного і філософсько-психологічного змісту, в яких представлено вирішення проблеми розвитку проблеми розвитку категорій «дух», «тіло», «тілесність», включаючи філософію постмодерну. **Виділення не досліджених частин загальної проблеми** – концептуалізація категорій «дух», «тіло», «людина» у філософії постмодерну. У зв'язку з цим слід вирішувати наступні задачі: на основі аналізу філософської, соціологічної, теологічної, психологічної і педагогічної літератури проаналізувати категорію «дух», «тіло», «телесність»; показати співвідношення духовного і тілесного начал у культивуванні даних категорій. **В основі дослідження** – концептуалізація базових понять дух, тіло, тілесність та їх вплив на формування людини як суб'єкта творчо-перетворювальної діяльності. **Методологія** – застосування методів культуротворчості та порівняльного аналізу категориального апарату людини як цілісної істоти, у якій в єдину цілісність зливаються категорії дух, тіло, тілесність. **Виклад основного матеріалу.** Концептуалізація категорії «тілесності» як соціокультурного чинника, який представляє собою реінкарнацію тіла людини, яке володіє екзистенціальними і соціокультурними смислами з орієнтацією на соціокультурний континуум. В основі тілесності проявляються фактори-атрибути часу соціокультурного, онтологічного, еволюційного у взаємодії відносин людини з соціобставинами. **Висновки.** В статті обґрунтовано, що для смыслового наповнення «дух», «тіло», «тілесність», надання їм сучасного категориального статусу, дихотомічного поєднання і розуміння необхідно враховувати глобалізаційні процеси у суспільстві, які відкривають нові можливості для творчості, значно збільшуючи значення розуму, креативності, інтелекту.

Ключові слова: дух, духовність, людина, тіло, тілесність, постмодерн.

(стаття друкується мовою оригіналу)

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими заданиями. Актуальность исследования темы заключается в том, что в философии постмодерна начала XXI века («постиндустриального

общества», «информационного общества», «общества персонального обслуживания», «глобального общества», «открытого общества» и многих других менее известных конструкций названия эпохи) продолжается переосмысления категорий «дух», «тело», «душа», «телесность», их интеграционного единства и приоритетности во взаимодействии. Категория «дух», как научное понятие, выражающее наиболее общие свойства и связи явлений действительности, безусловно является основополагающим в аксиологии, онтологии, гносеологии и каждое новое поколение ученых контекстуально дает свое толкование этим вечным основам человеческого бытия. Следует отметить, что понятие «дух» весьма многогранно, поэтому через полисемичность ситуации, так важно сравнить различные версии слова, его смысла, вхождение в различные контексты, обоснования исследователей по отнесению данного понятия к «категории» или к «феномену». Так в поэтическом обороте речи и в переносном смысле «дух» – это также небесные и демонические существа. Под влиянием греческой философии понятие «духа» становится близким к психофизической проблематике [1, с. 8].

Цель статьи – представить концептуализацию категорий «дух», «тело», «человек» в философии постмодерна. В связи с этим следует решить следующие задачи:

- на основе анализа философской, социологической, теологической, психологической и педагогической литературы проанализировать категорию «дух», «тело», «телесность»;
- показать соотношение духовного и телесного начал в культивировании данных категорий;
- раскрыть эволюцию категорий «дух», «тело», «телесность» в истории философской мысли.

Выделение неисследованных частей общей проблемы. На основе анализа философской, социологической, теологической, психологической и педагогической литературы, ученые выделяют несколько подходов к производной от понятия «дух» – понятию «духовности», а именно: космологический, теологический, аксиологический, когнитивный, социологический. Понимание того, что духовность – это интегральная категория и одновременно сложный феномен, связанный с человеческой субъективностью, с культурой чувств и интеллекта, включая важнейшие человеческие ценности, позволяет говорить о различных видах и типах духовности, не связывая ее однозначно с религиозностью.

Соотношение духовного и телесного всегда было одной из центральных проблем, широко обсуждаемой на протяжении всей истории человечества, а в наше время является объектом междисциплинарного исследования, и, как следствие, стимулирует смену теорий, варьирует методы её изучения, как на уровне научных исследований, так и на уровне её осмысления в произведениях литературы и искусства.

Следует подчеркнуть, что никогда ранее в обществе не был так высок уровень научно–

технического прогресса и информатизации, когда ученые в результате научных исследований разрабатывают концепции формирования смарт–общества, развивающегося на основе смарт–технологий. Актуальность данной проблемы также обусловлена сменой мировоззренческих парадигм, акцентуализацией дихотомии дух/разум – тело, когда конструированию тела начинает уделяться больше внимания, чем укреплению духа как квинтэссенции организма. Физическая (телесная) и духовная жизнь людей протекает в современном обществе, где Тело должно постоянно соответствовать правилам публичности, где огромное внимание уделяется внешним признакам, а последнее, в свою очередь, практически не позволяет и не оставляет возможности человеку ощутить автономность своего внутреннего «я».

Научная картина мира столетиями формировалась под воздействием религиозных взглядов на жизнь. В современном мире также пытаются совместить науку и теологию, считая при этом, что божественная деятельность продолжается и сегодня, но уже как преобразующая деятельность человека. Хотелось бы в этой связи предостеречь ученых от многочисленных публикаций философов с мировым именем, исповедующих протестантизм, подавая его при этом как христианство.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых заложено решение данной проблемы. Наиболее весомый вклад после мыслителей античности и средневековья в развитие предметного базиса приведенного метафизического дискурса внесли работы Ф. Бэкона, Р. Декарта, П. Хофмана, Г. Лейбница, Б. Спинозы, деятелей французской философии П. А. Гольбаха, Ф. М. Вольтера, Ж. Ламетри, Ж. Руссо, представителей немецкой классической философии Г. В. Ф. Гегеля, И. Канта, Л. Фейербаха. В более поздний период в данном контексте большое значение приобретают труды Р. Барта, Ф. Джеймсона, Э. Гуссерля, Ж. Делеза, П. Рикера, П. Брукса, К. Маркса, Р. Хофа, Э. Шоре, К. Хайфер, Дж. Батлер, К. Уитбек, Ж. Ллойда, Э. Джаггара, Т. Кун, Р. Рорти, Ф. Боас, В. Эрих–Хефеле и многих других. Рассмотрение телесного и духовного глубоко рассмотрены в философских учениях и трудах современных ученых Ю. Кристевой, М. Виттиг, П. Клоссовски, М. Крейн, Ж. Ф. Гваггарта, А. Ф. Лосева, Д. С. Лихачева, Н. И. Конрад, В. М. Жирмунского, В. И. Рутенбурга, Г. Райла, Т. Элиот, Т. Хьюм.

В современной научной литературе идея живого в православном дискурсе исследуется ведущими украинскими учеными, которые поднимают проблему назначения человека на Земле, способа ее жизнедеятельности и влияния на все окружающей среды. Это, в частности, теоретические разработки специалистов по разным направлениям теологии, философии, культурологии – В. Андрущенко, В. Бондаренко, Л. Выговского, В. Воронковой, Т. Власовой, В. Кремень, А. Колодного, Л. Кондратик, П. Кралюка, В. Кушерца, Г. Лозко, В. Лубского, А. Марченко, И. Мозгового,

И. Надольного, А. Полищук, Ю. Прыгуновой, П. Сауха, В. Слюсар, М. Стадник, Л. Филипович, Е. Харьковщенко, Л. Шкляра, Л. Шугаева, П. Яроцкого и др. Также методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных философов, религиоведов, историков философии и теологии – В. Андрушко, А. Армстронга, В. Зеньковского, Киприана (Керна), И. Мейендорфа, П. Минина, И. Мозгового, В. Лосского, В. Ничик, К. Скворцова, Г. Христокина, П. Флоренского, Г. Флоровского, Ю. Черноморца и многих других.

Изложение основного материала. Этимология понятия «дух» обращает нас к дискурсам и нарративам античной философии, изложенным в многочисленных научных трудах, где «дух» встречается в переводе слов в Библии с латинского «spiritus» и греческого «пнеума», что означает «движущийся воздух», «дуновение», «дыхание» (как носитель жизни), а также в значении «души», как сущности, которая может временно или навсегда покинуть тело, саму жизнь.

Переход от античного мировоззрения к средневековому изменил смысловое понятие «духа», придав ему Божественное начало. На стыке античного учения с троическим откровением христианства Евангельское учение о Святом Духе становится основой для понимания Духа как одной из ипостасей Троицы [2]. В Троице Дух является источником божественной любви и животворящей силы. Бог есть Дух (Ин. 4.24), но в то же время существует и злая духовность. Способность «различать духов» понималась как один из особых даров Св. Духа (1 Кор. 12.10). Во многих случаях (особенно в посланиях ап. Павла) затруднительно отнесение слова «Дух» к ипостаси Бога или к человеческой способности. Однако средневековые богословы видели в этом указание на то, что Дух Божий, овладевая человеком, не растворяет в себе его индивидуальность. Единосущность Духа другим лицам Троицы стимулировала в средневековой философии онтологические и логические споры о понятии бытия. Очевидна резкая граница, отделяющая античное понимание духа как высшей внутрикосмической силы от патристического и средневекового христианского понимания Духа как сущности, запредельной тварному миру, но деятельно присутствующей в мире и преображающей его [3, с. 707].

В свете кантовских открытий Фихте, Гегель и Шеллинг дают новую трактовку понятия «дух». Если выделить ее смысловое ядро, сохранившееся на всех поворотах сложного пути немецкого трансцендентализма, то в этой связи необходимо проанализировать учение и взгляды Гегеля на данный концепт.

Дух не подобен ни сознанию, ни воле, а содержит это все в себе как формы, структуру таких форм разработал Г. В. Ф. Гегель в «Философии духа», предусмотрев их двойной характер и разделение на три вида бытия: субъективный, объективный и абсолютный дух. Каждый из них, в свою очередь, предстает в трех формах – и вся структура, и

одновременно исторический процесс мирового духа имеет вид, графически представленный на рис.1.1.

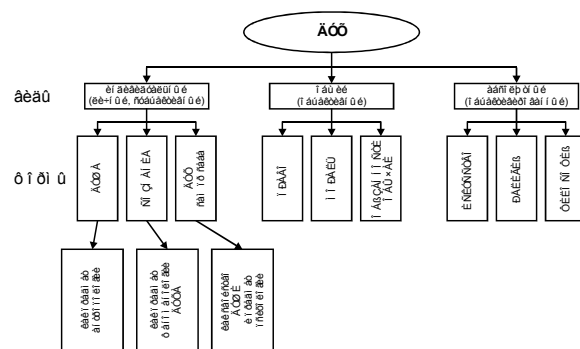


Рис. 1.1. Эволюция мирового духа (разработка автора)

Анализируя представленную комплексную структуру данного понятия, охватывающего всю совокупность свойств и особенностей человека, очевидно, что *субъективный* (индивидуальный, *личный дух*) предстает в виде души, т.е. особенностей, зависящих от природы и телесности человека как предмета антропологии; сознания – осознания единства и противоположности субъекта и объекта, как предмета феноменологии духа; духа как такового, т.е. свойства души и сознания, которые рассматриваются как самостоятельный объект исследования независимо от его зависимости от природы как предмета психологии. *Объективный* дух представляет собой методы нематериального общения индивидов: право, мораль, размышления над понятиями добра и зла, обязанностей и наклонностей, вины и ответственности, системы обычаев и традиций. *Абсолютный* дух воплощается в искусстве (в художественных образах), религии, философии. На основе двоякого разрешения вопроса о соотношении духа и материи в разнообразных формах возникают течения материализма и идеализма. В марксизме, который возник непосредственно в борьбе против гегелевского идеализма, и понятия «духа» трактовались как непосредственно идеалистическое и поэтому заменяется термином «формы общественного сознания». На самом деле сознание не сводится к общественному, а дух не сводится к сознанию, в дальнейшем последствием этого стало употребление таких качественно разных терминов как идеальное, психическое, ощущение, познание, мышление, что обедняет содержание философских понятий, тщательно раскрытых еще в классической философии [4, с. 157].

Личный дух, замечают исследователи, становится самим собой благодаря вращению индивида в область *объективного* духа, в духовную сферу, в культуру, которую он находит и которую может (частично) усвоить с помощью воспитания и образования. Это вращение есть его становление человеком, поскольку под человеком понимается живое существо, отличающееся своей духовностью,

т. е. своим свободным существованием и своей внутренней способностью смотреть на события и вещи как бы со стороны, в противоположность другим существам, над которыми господствуют непосредственные побуждения.

Личный дух «живет» благодаря своим связям с духовной общностью, которая со своей стороны создает жизнь объективного духа. Как носителем личного духа является психический склад отдельного индивида, так носителем объективного духа является какая-либо общность (группа, народ, группа народов). Объективный дух связан с личным духом посредством истории духовной жизни человека (отсюда также «живой дух»), а с объективированным духом – посредством истории духа, что графически проиллюстрировано рис. 1.2. [5, с. 147].

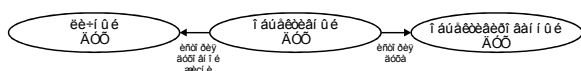


Рис. 1.2. Взаимосвязь объективного духа с личным и объективированным (разработка автора)

Научный интерес представляет собой определение «духа» как присущей человеку способности быть самоосознанным субъектом мышления, чувств и воли, что проявляется в целеустремленной и творческой деятельности. В тоже время «душа» интерпретируется как термин, которым обозначается психика, внутренний мир человека. Отмечается факт того, что в религии душа рассматривается как нематериальная потусторонняя бессмертная сила, временно пребывающая в теле и как бы составляющая его основу. В новоевропейской философии термин «душа» стал использоваться для определения внутреннего мира человека, его самосознания [4, с. 504].

С учетом вышеизложенного можно предположить, что духовность в современном научном понимании в условиях «технической доминанты» обретает объективную реальность и может быть истолкована в виде принципа неразделимости человека не только «с живым космическим пространством», а, в первую очередь, в неразделимости и целостности с информационным пространством.

Показывая связь духа и разума, Д. Герасимов утверждает, что «всякая мысль есть поверхность, конструкт: глубину мысли (интенсивность, подвижность и жизненность) мысли составляет переживание». В свою очередь, продолжает ученый, истинность мысли есть ее осмысленность, но не ценность, ценностью обладает переживание. Как проявление внутренней активности человеческого духа, переживание есть предельная действительность, или подлинность – то, дальше и глубже чего в человеке нет и быть не может. Внутренняя активность человеческого духа есть то, что предшествует мышлению, делает его возможным, изливаясь «из глубины» «во вне», и потому доступно лишь в опыте непосредственного

переживания. Анализируя Божественное откровение исследователь утверждает, что обыденное постигается разумом и обладает смыслом. «Ошибка» разума не в том вообще, что он выражает невыразимое, в то время как его нельзя выразить, а в том именно, что разум допускает лишь собственную, логико–рациональную дедукцию невыразимого. Данная «ошибка», ибо, формально, «о чем невозможно говорить, о том следует молчать» (Л. Витгенштейн), проистекает вследствие обыденного (обусловленного бытием в мире и, следовательно, необходимого) отождествления ценности и смысла [6].

Духовность в современном научном понимании в условиях «технической доминанты» обретает объективную реальность в виде принципа неразделимости человека не только «с живым космическим пространством», а, в первую очередь в неразделимости с информационным пространством.

В философии конца XIX – нач. XX естественное тело рассматривалось как содержание опыта, которое определяется закономерной связью чувственного и мыслимого, где логически–мыслимое играет решающую генетико–конструктивную роль (Г. Коген, П. Наторп, Э. Кассирер, Г. Риккерт). Другая линия представлена в имманентной философии, в которой тело рассматривалось как содержание возможных и действительных восприятий (Клиффорд, О. Вейнигер), или как комплекс ощущений (Э. Мах, Р. Авенариус, Петцольд), или как мыслительный символ для комплекса нейтральных элементов, предстающих и как тело, и как ощущение.

Научный интерес представляют также теории отчуждения ведущих европейских постмодернистов (М. Фуко, Д. Агамбена, Ж.–Л. Нанси, П. Слотердайк), презентующих в отказе от устойчивых представлений о теле и формировании нового образа тела – тела как потока, принципиально неустойчивого и не способного быть зафиксированным. Анализ теорий отчуждения позволяет рассматривать специфику современной телесности не в качестве результата деятельности только внешних по отношению к телу факторов, а как следствие функционирования европейской идеологии вполне определенного типа (идеологии «расщепленного субъекта с отчужденной телесностью») [7].

Научная новизна исследования. Нами выделяется категория «телесности как социокультурного фактора», который представляет собой реинкарнацию тела человека, обладающего экзистенциальными и социокультурными смыслами с ориентацией на социокультурный континуум. В основе телесности проявляются факторы–атрибуты времени, социокультурного, онтологического, эволюционного взаимодействия отношений в рамках сравнительного анализа. По мнению некоторых ученых, человеческое тело следует рассматривать герменевтически с таких позиций, как: 1) социофакторы, воздействующие на тело человека, его природно–антропометрические,

анатомические, физиологические, психологические данные человеческого Эго, что ратифицирует паттерны человеческого поведения, его телесных функций, соматически-телесных процессов; 2) культивирование тела человека в контексте имиджа субъекта в корреляции с нормами, традициями, ритуалами аутоэкзистенции, то есть учета социосреды, социума, государства, природы, в констелляции с экологическими факторами и социоинститутами; 3) выделение таких категорий, как экологическое тело, экзистенциальное тело, социальное тело, культурное тело, природное тело, биологическое тело субъекта, которое детерминировано законами эволюции живого организма.

В контексте данной парадигмы культурное тело – продукт культурно-морфологического телесного начала человека с ориентацией на уровни телесности, соматичности, анатомичности экзистенции. Социальное тело – это результат взаимодействия человеческого организма с социосредой в ракурсах различных воздействий, адаптаций к социосреде и деятельностно-активного взаимодействия человека в социуме-государстве. Герменевтическая трактовка телесности человека включает: анализ инструментально-соматических ценностей тела, которые представляют гиперпарадигму целостно-тотального человеческого Эго человеческого тела в корреляции с соционормами, артефактами, культурными субэталоном, включая такие культурные феномены, как одежда, аксессуары, креативно – деятельностное отношение ко всему происходящему; тело как потребитель культуры, медиативное тело и т.п.

Выводы. Безусловно, что для смыслового наполнения понятий «дух», «тело», «разум», «человек», придания им современного категориального статуса, дихотомического соединения и, соответственно, понимания – так необходимо и важно учитывать глобализационные процессы в обществе, которые открывают новые возможности для человеческого интеллекта, его творчества, значительно увеличивая значение разума, креативности, интеллекта. При этом также необходимо принимать во внимание и факт того, что термин «информационное общество» стал любимым термином политиков, бизнесменов, печатных и электронных мас-медиа [8], а также людей разных поколений, финансовых возможностей и вероисповедания.

Для выработки концептуальных направлений смыслового наполнения философских категорий «дух», «тело», «человек» необходимо учесть как «секуляризацию религии», так и изменения в социально-экономической, институционально-правовой, технико-технологической, информационной деятельности социума.

Список используемых источников

1. 'Релятивизм, плюрализм, критицизм: эпистемологический анализ [Текст]', 2012, *Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. В. А. Лекторский*, М.: ИФ РАН, 181 с.

2. Гальперин, СВ., 2017. 'Опыт восхождения к цельному знанию. Публикации разных лет. Алексей Лосев и разгадка двадцатого века', *Создано в ин. интеллектуальной базе Ridero*.

3. 'Новая философская энциклопедия: В 4 т.', 2010, *Ин-т философии РАН, Нац. общ.-научн. фонд; Научно-ред. совет: предс. В. С. Степин, заместители предс: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов*, М.: Мысль, Т.Л., 744 с.

4. Кремень, ВГ., Ильин, ВВ., 2005. 'Философия: мыслители, идеи, концепции: Пособие', К.: Книга, 528 с.

5. 'Философский энциклопедический словарь', 1998, М.: ИНФРА-М, 576 с.

6. Герасимов, ДН., 2010. 'Христианский разум. От ценностно-расщепленного сознания к ценностно-личностному мышлению', М.: Издательские решения, 535 с.

7. Макаров, АИ., Торопова, АА., 2016. 'Отчужденные тела: трактовка концепта телесности в постмодернизме', *Вест. Волгogr. гос. ун-та, Сер.7, Философия*, №4 (34), с.16–18.

8. Laszlo, Z., 2007. 'Karvalics. Information Society – what is it exactly? (The meaning, history and conceptual framework of an expression)', Coursebook of Project NETIS – Leonardo da Vinci, European Commission, Budapest, March–May.

References

1. 'Relativizm, pljuralizm, kriticizm: jepistemologicheskij analiz [Tekst] (Relativism, pluralism, criticism: epistemological analysis [Text])', 2012, *Ros. akad. nauk, In-t filosofii; Otv. red. V. A. Lektorskiy*, M.: IF RAN, 181 s.

2. Gal'perin, SV., 2017. 'Opyt voshozhdeniya k cel'nomu znaniyu. Publikacii raznyh let. Aleksej Losev i razgadka dvadcatogo veka (Experience of ascent to whole knowledge. Publications of different years. Alexey Losev and the twentieth century)', *Sozdano v in. intellektual'noj baze Ridero*.

3. 'Novaja filosofskaja jenciklopedija: V 4 t. (New philosophical encyclopedia: In 4 t.)', 2010, *In-t filosofii RAN, Nac. obshh.-nauchn. fond; Nauchno-red. sovet: predc. V. S. Stepin, zamestiteli predc: A. A. Guseynov, G. Ju. Semigin, uch. sekr. A. P. Ogurcov*, M.: Mysl', T.L., 744 s.

4. Kremen', VG., Il'in, VV., 2005. 'Filosofija: myslyteli, idei', koncepcii': Pidruchnyk (Philosophy: thinkers, ideas, concepts: Textbook)', K.: Knyga, 528 s.

5. 'Filosofskij jenciklopedicheskij slovar' (Philosophical Encyclopedic Dictionary)', 1998, M.: INFRA-M, 576 s.

6. Gerasimov, DN., 2010. 'Hristianskij razum. Ot cennostno-rassheplennogo soznaniya k cennostno-lichnostnomu myshleniju (Christian mind. From value – split consciousness to value – personal thinking)', M.: Izdatel'skie resheniya, 535 s.

7. Makarov, AI., Toropova, AA., 2016. 'Otcuzhdennye tela: traktovka koncepta telesnosti v postmodernizme (Alienated bodies: interpretation of the concept of corporeality in postmodernism)', *Vest. Volgogr. gos. un-ta, Ser.7, Filosofija*, №4 (34), s.16–18.

8. Laszlo, Z., 2007. 'Karvalics. Information Society – what is it exactly? (The meaning, history and conceptual framework of an expression)', Coursebook of Project NETIS – Leonardo da Vinci, European Commission, Budapest, March–May.

* * *