

*канд. эконом. наук, доцент, Иван Рекун<sup>1</sup>*

Кафедра Финансово-Экономической Безопасности,  
Днепропетровский Национальный Университет  
Железнодорожного Транспорта имени ак. Лазаряна

## **Создание условий экономической безопасности предприятия: институциональные изменения**

### ВСТУПЛЕНИЕ

Экономическая деятельность современного предприятия связана с угрозами и рисками, природа которых все больше приобретает институциональный характер. Масштабы этих процессов возрастают вследствие роста динамичности и многообразия влияний как внутренних факторов (собственных), так и внешних (глобальных, государственных). Эти факторы могут способствовать благоприятному развитию предприятия, а могут наоборот представлять опасности или угрозы, что является угрозами экономической составляющей безопасности деятельности предприятий Украины. Выход из указанной ситуации заключается в необходимости создания устойчивых институциональных амортизаторов риска. Одной из составляющей развития современной теории экономической безопасности есть формирование модели институциональной экономической безопасности. Она должна базироваться на совокупности конституирующих и регулирующих принципов, которые определяют эффективность деятельности предприятия и защиту от реальных угроз и неопределенности. Целью статьи есть развитие теоретических положений, раскрывающих возрастающую роль институциональных факторов в обеспечении экономической безопасности предприятия.

---

<sup>1</sup> Adres korespondencyjny: Dnipropetrovsk National University of Railway Transport named after Academician V. Lazaryan, 49 010, Ukraine, Dnipropetrovsk, Lazaryana str. 2, e-mail: docrekun@gmail.com.

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В условиях рыночной конкуренции предприятия, получившие широкую хозяйственную самостоятельность, оказались и ситуациях риска и неопределенности. Поэтому предприятия столкнулись с необходимостью создания новых подходов к обеспечению собственной экономической безопасности.

Значительный вклад в развитие общей теории экономической безопасности внесли как отечественные, так и зарубежные ученые.

Украинский ученый О.С. Власюк определяет основные категории, которые составляют содержание теории экономической безопасности. К ним можно отнести [Власюк, 2008]:

- экономические интересы;
- объекты экономической безопасности;
- субъекты национальной безопасности;
- принципы экономической безопасности;
- функции безопасности;
- систему (составляющие) экономической безопасности;
- угрозы экономической безопасности;
- характеристики экономической безопасности (внутренняя, внешняя);
- факторы обеспечения экономической безопасности;
- формы, методы и средства обеспечения экономической безопасности.

Категория «экономическая безопасность» непосредственно связана с такими категориями как «экономический интерес», «экономическая угроза», «защита». От их содержательного наполнения в значительной степени зависят формы, методы и средства обеспечения безопасности. Именно противоречия в конкретном содержании интересов являются источником внутренних и внешних угроз безопасности [Власюк, 2008, с.10].

Среди польских ученых теорию экономической безопасности исследовали такие как: К. Жукровская, Р. Земба, Р. Кужняр и другие. К. Жукровская достаточно глубоко описала различные аспекты безопасности. Она идентифицирует безопасность как состояние, при котором отсутствует опасность, причем определяет «твердые» и «мягкие» аспекты безопасности. «Твердые» аспекты она относит к военной сфере, а «мягкие», к гражданской. Сфера экономики (экономическая и политическая стабильность, процветание и либерализация внутренней и международной торговли) решающее укрепляет внутреннюю безопасность любой страны, ведь в новых условиях она приобрела новый смысл непосредственно для международной безопасности. Трудно определить, какой из этих процессов начался раньше. Автор отмечает, что «благополучие легче строить вместе, чем один против другого» [Zięba, 2000, s. 33].

Р. Земба, определяет безопасность через следующие факторы:

1. субъектные: национальная безопасность и международная безопасность;
2. предметные: политическая безопасность, военная, экономическая, социальная, культурная, идеологическая, экологическая информация и т.д.;
3. пространственные: личная безопасность (касается отдельных людей), локальная (государственная, национальная), субрегиональная, региональная (коалиционная), транс региональная и глобальная (универсальная);
4. временные: состояние безопасности и процесс безопасности;

Способы организации:

- 1) Индивидуальный: (односторонний) – гегемонизм сверхдержав, изоляционизм, нейтральность, неприсоединение.
- 2) Совместный (система блоков) – кооперативная система безопасности, коллективная система безопасности [Żukrowska, 2013].

Еще одним важным для понимания феномена безопасности является ее восприятие как главной потребности, ценности и цели для существования человека, социальных групп. Известный классик Р. Кужняр утверждает, в частности, что безопасность является основным экзистенциальной необходимостью индивидов, социальных групп и, наконец, стран. Речь идет не только о выживании, целостности или независимости, но и о безопасности развития, которая заключается в обеспечении защиты и усилении единства отдельных лиц, организаций и нации [Kuźniar, 2003].

### ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

«Под экономической безопасностью той или иной системы понимается совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающих возможность достижения целей всей системы» [Тамбовцев, 1995].

Украинский ученый А.С. Власюк отмечает, что для современной экономики характерным являются катастрофы и риски, природа которых приобретает все более институциональный характер. Их масштабы возрастают вследствие роста трансакций на мировых финансовых рынках. Они превращаются в угрозу для реальной экономики целых стран, что означает риски для экономической составляющей национальной безопасности для стран с либеральной экономикой, к которым относится и Украина. Выход из указанной ситуации, угрожающей экономической деятельности хозяйственного субъекта любого уровня, заключается в создании институциональных амортизаторов риска [Власюк, 2008, с. 14].

Система обеспечения экономической безопасности предприятия нацелена на достижение с наименьшими затратами максимальной эффективности производственного процесса, повышение своей роли на рынке, макси-

мальной адаптации субъектов реального сектора экономики к изменяющейся рыночной среде. Такая ситуация побуждает к институциональным изменениям. Изменения могут быть дискретными и непрерывными. Под первыми понимают радикальные изменения в формальных правилах, которые обычно происходят в результате завоеваний или революций. Такие дискретные изменения имеют определенные общие черты с перерывчатыми эволюционными изменениями (характеризующиеся «точечным равновесием»). Однако из истории известно, что они редко бывают настолько революционными, как считается. Если формальные правила меняются, то неформальные ограничения быстро изменяться не могут, поскольку опираются на укоренившееся культурное наследие, устойчивые стереотипы мышления и способы действий.

Институциональные изменения означают изменения экономического уклада современного общества, его институциональной структуры под действием значимых факторов, которые накапливаются в процессе исторического развития.

Масштабность и сложность институциональных изменений не только порождает разрыв между установленными правилами и механизмами обеспечения их соблюдения, но и может в целом стать тормозом трансформационных процессов.

Среди основных институциональных правил и норм формирования и развития рыночной экономики целесообразно выделить такие [Ткач, Остащ, 2014, с. 153]:

- урегулированности процессов ее формирования, развития и их управляемости;
- взаимодополнения и преемственности;
- синергетического эффекта;
- необходимой и достаточной конкуренции;
- информационной обеспеченности;
- свободного переливания ресурсов;
- индикативности.

Пока еще современная теория не в полной мере отвечает на вопрос, как защитить экономику слаборазвитых предприятий и превратить их в процветающие, но знание фундаментальных характеристик институтов, разработанных классиками институционно-эволюционной теории, позволяет сделать определенные обобщения:

- основное условие устойчивого экономического развития – гибкая институциональная матрица, приспособляющаяся к технологическим и демографическим изменениям, которые разворачиваются, а также к взломам в системе;
- существенной характеристикой является создание стабильного конституционного уклада, дополняемого неформальными нормами;

– формирование современной рыночной экономики объективно предусматривает создание новых институциональных образований (ассоциаций, концернов, консорциумов, корпораций), которые заполняют «вакуум» между государственными учреждениями и рынком.

Для того, чтобы определить, что является институциональными изменениями, удобно воспользоваться «формулой» описания любого правила:

- *описание ситуации*, характеризующее условия дополнения к норме и определяющее, как следует действовать индивиду в соответствии с данным правилом;
- *характеристика индивида*, или адресата нормы, позволяющая определить, какие типы индивидов должны придерживаться правила;
- *определение установленного действия*, или содержания нормы, свидетельствующее, какие именно действия могут или не должны осуществлять адресаты правила в соответствующих ситуациях;
- *описание санкции* за невыполнение распоряжения, позволяющее адресату нормы определить, какие расходы он понесет, не выполнив установленное действие;
- *характеристика гаранта нормы*, то есть субъекта, применяющего санкции к нарушителю правила; такая характеристика позволяет адресату нормы точнее определить ожидаемые расходы от нарушения правила и принять более обоснованное решение.

Таким образом, изменение правила – это не изменение в поведении, которое может быть вызвано самыми разными, в частности случайными, причинами, а изменение *содержания* компонентов правила, позволяющие индивидам принимать решение о своих действиях.

Внедрение институциональных инноваций осуществляется через так называемый институциональный рынок. В. Тамбовцев определяет институциональный «рынок как механизм институциональных изменений» [Тамбовцев, 1995, с. 3].

С. Пейович считает, что «рынок институтов – это процесс, позволяющий индивидам выбирать правила игры в их содружестве. С помощью своих добровольных взаимодействий индивиды оценивают преобладающие правила, определяют и проверяют пригодность новых. Важнейшей функцией этого конкурентного рынка выступает поощрение институциональных инноваций и форм адаптивного поведения». На рынке институтов происходит их конкуренция («мета конкуренция», по Ф. Хайеку). Под «конкуренцией между правилами» имеют в виду конкуренцию между индивидами и группами, которая осуществляется с помощью правил и институтов. Победа того или иного института означает, что он приобрел массовое распространение в экономическом поведении хозяйствующих субъектов, а проигрыш показывает, что данное правило перестает применяться вообще или ему следуют изредка в определенных ситуациях. Следование

индивида тому или иному правилу обуславливается не только текущими экономическими выгодами, но и социокультурными условиями.

Обобщая концепцию институциональных изменений, можно отметить три важных момента:

- институциональные изменения можно рассматривать на основе общего понятия жизненного цикла, то есть следует выделять фазы зарождения изменения (институциональную инновацию), функционирования института и его отмирания, что может быть одновременно и фазой возникновения нового института;
- внутри фазы институционального нововведения выделяется три основных источника инноваций – заимствование, неумышленное изобретение, целенаправленное (умышленное) изобретение или институциональное проектирование;
- на этапе распространения нового института важно различать два принципиальных механизма: государственное принуждение к использованию, допускающее выбор нового института через механизм политического рынка, и добровольное принятие хозяйствующими субъектами нового правила через механизм рынка институтов [Ткач, Осташ, 2014, с. 153].

Механизм институциональных изменений запускается путем объединения внешних изменений и внутреннего накопления знаний.

Изменения в формальных правилах могут стать результатом юридических и законодательных изменений, изменений в регулирующих правилах, которые вводятся властными структурами, а также изменений в конституции, что определяет метаправила, по которым строится вся система правил.

Изменения в неформальных ограничениях осуществляются постепенно и нередко формируют у индивидов альтернативные модели поведения, связанные с новым восприятием выгод и расходов.

Институциональные изменения зависят от траектории предыдущего развития. Суть этой зависимости заключается в том, что в каждый данный момент времени в экономике могут состояться не любые (произвольные) институциональные изменения, а лишь те, которые оказываются осуществимыми. В тех условиях, которые сложились раньше, которые, в свою очередь, возникли как следствие предыдущих аналогичных ситуаций [Ткач, Осташ, 2014, с. 164].

Новая институциональная экономическая теория рассматривает институциональные изменения через призму рыночных трансакций, выделив отдельно институциональный рынок. На этом рынке осуществляются имеющиеся институциональные операции, непосредственно направленные на смену существующего институционального уклада, а также неявные, то есть действия по выбору определенного правила, в соответствии с которым может быть осуществлен товарный обмен. Поскольку в результате таких действий изменяется частота использования определенных правил, меняет-

ся и режим функционирования этих правил, а следовательно, происходит изменение существующей институциональной структуры.

К явной институциональной операции можно отнести установление новых правил государственной регистрации фирмы или ее товарного знака, нового порядка лицензирования в каком-то регионе, занятий определенным видом деятельности и т.п. Для явных институциональных операций существенно то, что они определяют новое правило, не указывая и не предопределяя, какие именно будущие трансакции в соответствии с ним будут осуществляться, фиксируя только тип таких трансакций. Именно такое задание правила для определенного типа трансакций является целью заключения явного институционального соглашения.

Суть неявных институциональных операций состоит в том, что вместе с конкретной товарной операцией неминуемо осуществляется и выбор определенной институциональной формы, в которой происходит данная товарная операция. Ведь никакой обмен (и никакая другая трансакция) невозможен вне определенной формы, порядка или алгоритма действий. При этом выбирается и форма, которая представляется экономическому агенту или агентам наиболее эффективной среди известных и (или) доступных им форм, в которой осуществляется «базовая» товарная трансакция. К неявным институциональным операциям можно отнести: заключение соглашения о снабжении товаров с предоплатой или в бартерной форме; устное, а не письменное определение нового порядка взаимодействия работников в организации и т. п.

Поскольку сравнительная эффективность институтов зависит от конкретных условий выполнения действия, распространенность того или иного института в каждый данный момент или период времени оказывается опосредствованной функционированием институционального рынка. Эта опосредованность имеет место даже в том случае, когда данный институт является объектом ранее осуществленной операции на политическом рынке, то есть индивиды принуждаются к следованию соответствующему правилу силой государства (или внутриорганизационным контрактом).

Трансформация экономики в период больших институциональных изменений неразрывно связана с массовым созданием новых институтов. Для их создания необходимо институциональное проектирование. Под институциональным проектированием (ИП) понимается деятельность, направленная на разработку моделей экономических институтов, сознательно и целенаправленно внедряемых в массовое хозяйственное поведение. Основная проблема заключается в разработке таких правил и принципов деятельности, соблюдение которых способствовало бы эффективному решению тех проблем, для преодоления которых они создавались.

В соответствии с подходом, предложенным В. Тамбовцевым, выделяется пять принципов ИП: 1) этапная полнота; 2) компонентная полнота; 3)

достаточное разнообразие стимулов; 4) максимальная защищенность от оппортунистического поведения; 5) соучастие. Первые два принципа являются общими для любой проектировочной деятельности, а последние три более специфические для институционального проектирования [Тамбовцев, 1995, с. 3–6].

Принцип этапной полноты проекта. Поскольку разработка проекта (нормативной модели) предполагаемой коллективной деятельности является разновидностью процесса принятия и реализации управленческого решения, последовательность этапов такой разработки совпадает с последовательностью шагов при принятии решений. Рассмотрим эти этапы.

Определение цели проекта. Он предлагает характеристику будущего желаемого состояния экономических процессов, которое должно наступить в результате функционирования создаваемого института. Цель проекта – логическое отрицание какой-либо осознаваемой субъектом проблемы – нежелательного, с его точки зрения, состояния экономических отношений, процессов, явлений.

Разработка вариантов достижения цели. Это формирование структур индивидуальной и групповой деятельности экономических агентов, в результате которой должно осуществиться желаемое изменение в экономических процессах. Во-первых, каждый вариант разрабатываемого проекта должен отвечать второму принципу – принципу компонентной полноты проекта, то есть включать все те составляющие деятельности, без которых она не может осуществиться. Во-вторых, поскольку заранее неясно, какой именно экономический институт позволит наилучшим образом осуществить желаемое изменение, варианты, которые разрабатываются, должны принадлежать всем допустимым типам институтов. Таким образом, на данном этапе необходима развернутая, многоаспектная классификация экономических институтов. В-третьих, наличие множества вариантов экономических институтов как средств достижения той или иной цели ставит вопрос о критериях выбора одного из них для последующего осуществления. Каждый из вариантов, который разрабатывается, должен сопровождаться прогнозной оценкой транзакционных расходов. Это относится и к связанным расходам, которые возникают у тех экономических агентов, на деятельность которых будет влиять реализуемая институциональная инновация.

Изложенные выше идеи и выводы могут быть положены в основу построения институциональной модели экономической безопасности. Работа не с самим объектом (явлением, процессом), а с его моделью дает возможность относительно быстро и безболезненно исследовать его основные (существенные) свойства и поведение при любых вероятных ситуациях (это преимущества теории) (В. Витлинский). Объектом моделирования может быть реальная хозяйственная система, один или несколько процессов, которые развиваются в такой системе [Вітлінський, 2003, с. 45].



Одной из таких моделей является модель экономической безопасности, которая действует на основе комплекса условий, организующих экономическую деятельность каждого предприятия. Экономическая безопасность предприятия складывается из нескольких функциональных составляющих, которые для каждого конкретного предприятия могут иметь различные приоритеты в зависимости от характера существующих угроз. Основным фактором, определяющим состояние экономической безопасности, является обладание предприятием устойчивыми конкурентными преимуществами, определяющимися в зависимости от существующих угроз.

Необходимо отметить, что институциональная модель функционирует посредством:

- институционального механизма ограничения экономической власти элит, использующей методы вне рыночного принуждения, что ограничивает конкуренцию и снижает эффективность;
- создания условий для превращения краткосрочных капиталов в долгосрочные;
- выработки принципов поддержания конкурентоспособности для применения технологических и нетехнологических конкурентных преимуществ.

Реализация институциональной модели осуществляется через формируемые нормы и правила, отражающие ограничения – формальные (законодательство, регулирующие правила, вводимые властными структурами, изменения в Конституции) и неформальные (нормы, соглашения, личные стандарты честности).

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Надежное обеспечение экономической безопасности предприятия в современных условиях - проблема для всех организаций независимо от форм собственности, вида деятельности. Рыночная экономика, жесткая конкуренция в ней является базовым источником возникновения экономических рисков, угроз, опасностей, непредвиденных ситуаций. Именно такое положение современности требует ответа на поставленные вопросы: как избежать влияния негативных угроз и рисков, что сделать для того, чтобы это влияние было минимальным, как эффективно управлять предприятием в таких ситуациях, как достичь стабильного и безопасного состояния в бизнесе.

Происходящие структурные изменения в экономике вынуждают предприятия к реализации собственных моделей экономического развития, которые основаны на институциональных изменениях. Необходимо формирование общей модели защиты собственных экономических интересов от возможных потрясений рынка и от внутренних производственных проблем.

## ЛІТЕРАТУРА

- Вітлінський В.В., 2003, *Моделювання економіки*, Навч. посібник, К., КНЕУ.
- Власюк О.С., 2008, *Теорія і практика економічної безпеки в системі науки про економіку*, К., Національний інститут проблем міжнародної безпеки при РНБОУ.
- Тамбовцев В.Л., 1995, *Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура проблемы*, Вестн. моск. ун-та, М., «Экономика» №3.
- Ткач А., Осташ Г., 2014, *Ключевые институты экономики и новая экономическая история*, монографія, Мелітополь – Rzeszów.
- Zięba R., 2000, *Instytucjonalizacja bezpieczeństwa europejskiego*, Wyd. Scholar, Warszawa.
- Żukrowska K., 2013, *Ekonomia jako sfera bezpieczeństwa państwa* [w:] K. Raczkowski, K. Żukrowska, M. Żuber, *Interdyscyplinarność nauk o bezpieczeństwie*, Difin, Warszawa.
- Kuźniar R., 2003, *Niebezpieczeństwa nowego paradygmatu bezpieczeństwa* [w:] *Bezpieczeństwo międzynarodowe czasu przemian. Zagrożenia – koncepcje – instytucje*, red. R. Kuźniar, Z. Lachowski, Warszawa.

## Анотація

Экономическая деятельность современного предприятия связана с угрозами и рисками, природа которых все больше приобретает институциональный характер. Масштабы этих процессов возрастают вследствие роста динамичности и многообразия влияний как внутренних факторов (собственных), так и внешних (глобальных, государственных). Выход из указанной ситуации заключается в необходимости создания устойчивых институциональных амортизаторов риска. Одной из составляющей развития современной теории экономической безопасности есть формирование модели институциональной экономической безопасности.

*Ключевые слова:* институциональные изменения, институциональная модель, явные институциональные операции, неявные институциональные операции

**Tworzenie warunków bezpieczeństwa ekonomicznego przedsiębiorstwa:  
zmiany instytucjonalne***Streszczenie*

Działalność gospodarcza współczesnego przedsiębiorstwa wiąże się z zagrożeniami i ryzykiem, których natura w coraz większym stopniu zyskuje instytucjonalny charakter. Skala tych procesów wzrasta na skutek wzrostu dynamiki i różnorodności wpływów zarówno czynników wewnętrznych (własnych), jak i zewnętrznych (globalnych, państwowych). Wyjście z określonej sytuacji polega na konieczności tworzenia trwałych instytucjonalnych amortyzatorów ryzyka. Jednym z elementów rozwoju współczesnej teorii bezpieczeństwa gospodarczego jest tworzenie modelu instytucjonalnego bezpieczeństwa ekonomicznego.

*Słowa kluczowe:* zmiany instytucjonalne, model instytucjonalny, jawne operacje instytucjonalne, niejawne operacje instytucjonalne

## **The Creation of a Model of Economic Security: Institutional Changes**

### *Summary*

Economic activities of modern enterprises linked to the threats and risks, the nature of which is becoming increasingly institutional. The magnitude of these processes increases due to the growing dynamism and diversity of influences of internal factors (own) and external (global, regional, national). The way to deal with this situation is the need to create sustainable institutional absorbers of risk. One part of the development of the modern theory of economic security is the formation of a model of institutional economic security.

*Keywords:* institutional change, institutional model, explicit institutional operations, implicit institutional operations

JEL: B52