УДК 141.7

СПРАВЕДЛИВОСТЬ И РАВЕНСТВО В КОНЦЕПЦИЯХ ДЖОНА РОУЛЗА

СПРАВЕДЛИВІСТЬ І РІВНІСТЬ В КОНЦЕПЦІЯХ ДЖОНА РОУЛЗА

JUSTICE AND EQUALITY IN THE CONCEPTS OF JOHN RAWLS

Решетнева Юлия Юрьевна
преподаватель кафедры «Филология и перевод»
Днепропетровский национальный университет
железнодорожного транспорта имени академика В. Лазаряна

Reshetnova Iuliia Iuriivna
the teacher of «Philology and translation» department
the postgraduate student of «Philosophy and sociology» department
Dnipropetrovsk national university of railway transport
named after academician V. Lazaryan

Abstract

The article "Justice and Equality in the Concepts of John Rawls" is devoted to the analysis of the work" The Theory of Justice" by John Rawls. Two fundamental principles of justice and their direct application to the basic structure of society, the existence of the moral aspect of justice as equality are discussed in the article. In the article it is also considered the moral personality and the fact that a sufficient condition for equal justice, namely the ability to be a moral person, according to Rawls, is not a strict requirement for justice execution. The attention is also paid to the refutation of Rawls in response to the statement of Freud that sense of justice is a "product of envy and jealousy" because as Freud claims the very existence of conflicting interests in people and their desire to promote their conception of the

good is not the same. The article also raise the issue related to the manifestation of justice in the family and its role in the implementation of the principles of justice, because this work by John Rawls is of great interest to researchers in the field of feminist and gender studies.
Key words: justice, equality, envy, jealousy, moral personality, concept of good, gender studies.

Авторское резюме:

Статья «Справедливость и равенство в концепциях Джона Роулза» посвящена анализу труда «Теория справедливости» Джона Роулза. В статье рассматриваются два основополагающих принципа справедливости и их непосредственное применение к базисной структуре общества. Затрагивается моральный аспект справедливости как предпосылки и необходимого условия равенства. Также в статье анализируется моральная личность и приводится тот факт, что способность быть моральной личностью, согласно Роулзу, не является строгим требованием при осуществлении справедливости. В статье также уделено внимание опровержению Роулзом высказывания Фрейда о том, что чувство справедливости является непосредственным «порождением зависти и ревности», поскольку, как полагает Фрейд сам факт наличия противоположных интересов у людей и их активное стремление продвинуть свою концепцию блага, означает вовсе не то же самое, что и их мотивация. В статье также уделяется особое внимание вопросу, связанному с проявлением справедливости в сфере семьи и ее роли в осуществлении самой справедливости, так как монументальный труд Джона Роулза «Теория справедливости» представляет собой немалый интерес для исследователей-феминистов в сфере гендерной науки.
Ключевые слова: справедливость, равенство, зависть, ревность, моральная личность, концепция блага, гендерная наука.

Авторське резюме:

Стаття «Справедливість і рівність у концепціях Джона Ролза» присвячена аналізу праці «Теорія справедливості» Джона Роулза. У статті розглядаються два основні принципи справедливості і їх безпосереднє застосування до базисної структури суспільства. Зачіпається моральний аспект справедливості як передумови і необхідної умови рівності. Також у статті аналізується моральна особистість і наводиться той факт, що здатність бути моральною особистістю, згідно Роулзу, не є суворою вимогою при здійсненні справедливості. У статті також приділено увагу спростуванню Роулзом висловлювання Фрейда про те, що почуття справедливості є безпосереднім «породженням заздрощів і ревнощів», оскільки, як вважає Фрейд сам факт наявності протилежних інтересів у людей і їх активне прагнення просунути свою концепцію блага, означає зовсім не те ж саме, що і їх мотивація. У статті також приділяється особлива увага питанню, пов'язаному з проявом справедливості у сфері сім'ї та її ролі у здійсненні самої справедливості, так як монументальна праця Джона Роулза «Теорія справедливості» являє собою чималий інтерес для дослідників-феміністів у сфері гендерної науки.

Ключові слова: справедливість, рівність, заздрість, ревнощі, моральна особистість, концепція блага, гендерна наука.

Постановка научной проблемы и ее значение.

Справедливость - одна из самых непростых этических категорий, которая непосредственно соприкасается с огромной сферой человеческих отношений. Именно поэтому проблема феномена справедливости интересовала многих ученых и философов на протяжении тысячелетий. На каждом историческом этапе этот феномен получил свое понимание и трактование, доказывающее, что справедливость является категорией не только морального сознания, но также и правового, экономического и политического. Во всех этих сферах

прослеживается то косвенное, то прямое соприкосновение с проявлением неравенства и поисками путей разрешения тех или иных вопросов, которые приведут к равенству и торжеству справедливости.

Анализ последних исследований.

Теоретические концепции изучения исследуемой проблемы нашли отображение в труде американского ученого Джона Роулза. Несмотря на относительную изученность данной тематики, проблема справедливости занимает одно из самых важных мест в современной науке: как в философии, социологии, политологии так и в гендерных исследованиях.

Целью исследования является анализ концепции справедливости в монументальном труде Джона Роулза; рассмотрение понятия справедливости во взаимосвязи его составляющих: равенства, честности, блага, моральности.

Изложение основного материала и обоснование полученных результатов исследования.

Феноменологически понятая справедливость есть неосуществимый идеал, призванный дать человечеству определенную цель как «telos». Ученые утверждают, что справедливость связана с такими понятиями, как наказание, вознаграждение и равенство. [4] Существует старинное определение справедливости, данное римским императором Юстинианом, которое звучит следующим образом: «Справедливость – это твердое и постоянное стремление воздавать каждому по заслугам». [1,с.104] Во-первых, останавливаясь на этом определении, следует заметить, что справедливость – это правильное обхождение с каждым человеком, и дело не в том, процветает ли общество, обладает ли оно богатой культурой и т.д. Во – вторых, выражение «твердое и постоянное стремление» означает, что обращение с людьми не должно подчиняться капризу, произволу: отношение к тем или иным действиям и поступкам должно отличаться постоянством. Люди часто не согласны друг с другом в вопросе определения самой сущности идеи справедливости. Основным правилом при принятии решения о

справедливости закона или правила, нам следует точно знать, в каких ситуациях будет применено это правило или закон. [1,с. 102] Как утверждает Джон Миллер в своем политическом учении, сама справедливость должна быть направлена на суть проблемы: если с людьми обращаются по-разному, это должно объясняться самой сущностью вопроса. Кроме того, не должно быть оснований для дискриминации – справедливость требует равенства: с каждым человеком следует поступать так, как в этом случае поступили бы с другими. [1,с.104] Также политические мыслители утверждали, что равенство - единственный принцип распределения благ и что всякая справедливость есть равенство.[5]

Согласно взглядам Джона Роулза в его монументальном труде «Теория справедливости», – справедливость наделена двумя принципами. Джон Роулз вывел и детально описал эти два принципа справедливости в своей основной работе. Джон Роулз утверждает, что эти принципы применяются к базисной структуре общества, управляют приписыванием прав и обязанностей, регулируют распределение социальных и экономических преимуществ. [6,с. 64] Формулировка этих двух принципов по Роулзу такова. Первый принцип: каждый человек должен иметь равные права в отношении наиболее обширной схемы равных основных свобод, совместимых с подобными схемами свобод для других. Второй принцип: социальные и экономические неравенства должны быть устроены так, чтобы: (а) от них можно было бы разумно ожидать преимуществ для всех, и (б) доступ к положениям и должностям был бы открыт всем. [6,с.66] Очевидно, что эти два принципа весьма специфичны по своему содержанию, и принятие их основывается на определенных предположениях. Пока же необходимо заметить, что эти принципы являются специальным случаем более общей концепции справедливости. Роулз выразил общую концепцию справедливости таким образом, что все социальные ценности — свобода и благоприятные возможности, доходы и богатство, социальные основы самоуважения — все это должно быть равно распределено, кроме тех случаев, когда неравное

распределение любой, или всех, из этих ценностей дает преимущество каждому. [6,с.67] Джон Роулз выделяет три уровня применения концепции к рассмотрению государства и публичной жизни. Первый имеет дело с управлением институтами как публичными системами правил. В этом случае равенство по существу представляет собой справедливость как правильность. Оно включает беспристрастное применение и последовательное истолкование правил в соответствии с такими предписаниями, как трактовка подобного подобным (в определении уставов и прецедентов) и т. п. Равенство на этом уровне — наименее спорный элемент обыденного смысла справедливости. Второе, и гораздо более сложное, применение равенства осуществляется к действительной структуре институтов. Здесь значение равенства задано принципами справедливости, которые требуют, чтобы основные равные права приписывались всем людям. По Роулзу это не относится к животным; они, конечно, пользуются какой-то защитой, но их статус не совпадает со статусом людей. Однако такая ситуация все еще не объяснена. Это выводит на третий уровень, где и возникает вопрос о равенстве. [6,с.412] В его моральных аспектах Роулз полагает, что естественный ответ, по-видимому, заключается в том, что именно статус моральной личности дает право на равную справедливость. Следуя утверждению Роулза, - моральные личности отличаются двумя признаками: во-первых, они способны иметь (и, по предположению, имеют) концепцию собственного блага (как она выражена в рациональном жизненном плане); и, во-вторых, они способны иметь (и, по предположению, приобретают) чувство справедливости, действенное желание применять принципы справедливости и поступать в соответствии с ними, по крайней мере, до некоторой минимальной степени. [6,с.425] Как известно, мы используем характеристику личностей в исходном положении для выделения существ, к которым применяются выбранные принципы. В конечном счете, стороны мыслятся как принимающие эти критерии для регулирования их совместных институтов и поведения по отношению друг к другу; описание их природы

включается в рассуждение, согласно которому эти принципы выбираются. Таким образом, Роулз считает, что равная справедливость распространяется на тех, кто имеет способность принимать участие и действовать в соответствии с публичным пониманием исходной ситуации. Следует обратить внимание, что моральная личность в труде Роулза определена как некоторая возможность, которая обычно реализуется со временем. Именно эта возможность вводит в рассмотрение требования справедливости. Следует подчеркнуть, что достаточное условие равной справедливости — способность быть моральной личностью — совсем не является строгим. Роулз утверждает, что если соблюдены минимальные требования, человек имеет право на равную справедливость наравне со всеми. Большая способность к чувству справедливости, обнаруживаемая, скажем, в больших навыках и легкости применения принципов справедливости и в выдвижении аргументов в конкретных случаях, является природным дарованием, как и любая другая способность. Особые преимущества, которые человек получает за их применение, должны управляться принципом различия. Таким образом, если кто-либо обладает в исключительной степени добродетелями беспристрастности и целостности, которые требуются для определенных положений, он может с полным правом обладать всеми преимуществами, которые связаны с такого рода должностями. Однако применение принципа равной свободы не затрагивается этими различиями. [6,с.431] Также, в своем труде Роулз рассматривает проблему зависти в аспекте блага справедливости. Роулз утверждает, что чувство зависти в большей степени присуще более бедным слоям населения. Согласно утверждениям Роулза можно сделать вывод, что чувство справедливости обосновано изначально чувством зависти к более успешным, талантливым, богатым людям, а также, обосновано желанием отобрать эти блага при первой возможности. В своей работе Роулз ссылается на высказывание Фрейда, в котором тот утверждает, что чувство справедливости является «порождением зависти и ревности». Но Роулз указывает на несовершенство утверждения Фрейда, и развенчивает эту

теорию, утверждая, что сам факт наличия противоположных интересов у людей и их стремление продвинуть свою концепцию блага, означает вовсе не то же самое, что и их мотивация завистью и ревностью. [6,с.468] Немалый интерес представляет собой «Теория справедливости» для исследований в сфере гендерной науки. [7] Как пишут исследователи-феминисты, бесполезно искать в великой традиции западной политической мысли анализ справедливости гендерной системы, но можно было бы ожидать более глубокого и положительного вклада в обсуждение проблемы гендера и справедливости. [2,с.258] Исследователи отмечают, например, что если обратиться к авторитетнейшей работе Джона Роулза «Теория справедливости», то в ней почти нет указаний на то, что современное либеральное общество гендерно структурировано на всех уровнях и во всех сферах. [3,с.249-250] Однако Роулз в самом начале заявляет, что семья на самом деле является частью предмета рассмотрения теории социальной справедливости. Однако на протяжении своих рассуждений, - Роулз так и не поднял вопрос о том, справедлива ли моногамная семья в своей традиционной форме. За исключением нескольких незначительных ссылок семья в «Теории справедливости» появляется лишь в трех случаях: как связующее звено между поколениями, как препятствие на пути к равенству возможностей и как школа первоначального нравственного развития. Именно в третьем случае Роулз упоминает семью как справедливый по своему параметру институт. Роулз сам открыто признает, что весь процесс нравственного развития опирается на любовную заботу тех, кто воспитывает маленьких детей с самого раннего возраста, и на нравственный характер того окружения, в котором это происходит. Таким образом, отсутствие анализа справедливости в семье в рассуждениях Роулза явно вступает в противоречие с его собственной теорией нравственного развития, которая полагает необходимым, чтобы институт семьи был справедливым. [3,с.262] Исследователи критикуют Роулза за то, что он не видит необходимости в применении либеральных принципов справедливости к приватной сфере,

что, соглашаясь с традиционным разделением труда между полами, он исключает женщин из участия в публичной сфере и освобождает мужчин от бремени домашних обязанностей. В то же самое время у Роулза , как и у философов в прошлом «универсальный гражданин» является мужчиной, однако задача современного либерального общества в том, чтобы выделить универсальные гендерно-нейтральные нормы справедливости, сформулировать их и действовать согласно этим нормам.

Выводы данного исследования

Таким образом, согласно рассмотренным концепциям Джона Роулза, существует два принципа справедливости и эти принципы применяются к базисной структуре общества, управляют приписыванием прав и обязанностей, регулируют распределение социальных и экономических преимуществ. Также основополагающим моментом в работе Роулза является статус моральной личности, который наделяет основным правом на равную справедливость. Таким образом, Роулз считает, что равная справедливость распространяется на тех, кто имеет способность принимать участие и действовать в соответствии с публичным пониманием исходной ситуации. Но необходимо обратить внимание, что моральная личность в труде Роулза определяется сама по себе как определенного рода возможность, которая обычно должна реализоваться со временем, и именно эта возможность вводит в рассмотрение требования справедливости. Следует подчеркнуть, что по мнению Джона Роулза достаточное условие равной справедливости, а именно способность быть моральной личностью, совсем не является строгим. Роулз считает, что если соблюдены минимальные требования, человек имеет право на равную справедливость наравне со всеми. Те личности, которые от природы одарены большой способностью к чувству справедливости, которая в основном обнаруживается, в больших навыках и легкости применения принципов справедливости и в выдвижении аргументов в конкретных случаях, должны быть согласны с тем, что особые преимущества, которые человек получает за применение этой способности,

должны управляться принципом различия. Таким образом, как утверждает Роулз, если кто-либо обладает в исключительной степени добродетелями беспристрастности и целостности, которые требуются для определенных положений, он может с полным правом обладать всеми преимуществами, которые связаны с такого рода должностями. Хотя само по себе применение принципа равной свободы никоим образом не затрагивается этими различиями. А также, одной из основных концепций в труде Роулза было то, что принципы справедливости, не опирающиеся на общую концепцию блага, лишь задают структуру основных прав и свобод, в рамках которой отдельные индивиды - каждый со своими целями, интересами и убеждениями - получают возможность претворять в жизнь свои представления о благе. Что само по себе и является равенством. Но решая философскую проблему справедливости и равенства, Джон Роулз, по сути, не подвергает анализу проблему справедливости, различие между людьми по признаку пола, то есть гендерную систему.

Список литературы

1. Миллер Д. Политические учения. – М.: Астрель: АСТ, 2007. – 189с.
2. Власова Т.И. Формирование гендерных стереотипов в западноевропейской философии. – К.: Генеза, 2006. – 296с.
3. Оукин С.М. Джон Роулз: справедливость как честность – для кого?//Феминистская критика и ревизия истории политической философии. – М.:РОССПЭН, 2005.-с.249-273
4. Lerner M. J., Miller, D. T. Just world research and the attribution process: Looking back and forward // Psychological Bulletin. —1978. —Vol.85.no 5- 1030-1051pp.
5. Lerner M. J. The belief in a just world: A fundamental delusion. — New York: Plenum Press, 1980.-1048-1050pp.
6. Rawls J. A Theory of Justice / John Rawls. – Cambridge: Harvard University Press, 1999. – 356p.
7. Eagleton T. Five types of identity and difference. – Routledge, 1998.- 48-52pp.

References

1. *Miller D.* Politicheskie uchenia (Political studies).-M.:Astrel: AST, 2007.- 189p.
2. *Vlasova T.I.* Phormirovanie gendernih stereotipov v zapadnoevropeiskoy philosophii (The formation of gender stereotypes in the west-european philosophy).- K.: Geneza, 2006.-296p.
3. *Oukin S.M.* Jon Roulz: spravedlivost kak chestnost - dla kogo? (Justice as honesty- for whom?) // Pheministskaya kritica i revizia istorii politicheskoy philisophii (The feminist critic and history revision of the political philosophy).-M.:ROSSPEN, 2005.-249-273pp.
4. *Lerner M. J., Miller, D.* T. Just world research and the attribution process: Looking back and forward // *Psychological Bulletin.* —1978. —Vol.85.no 5- 1030-1051pp.

5. *Lerner M. J.* The belief in a just world: A fundamental delusion. — New York: Plenum Press, 1980.-1048-1050pp.
6. *Rawls J.* A Theory of Justice / John Rawls. – Cambridge: Harvard University Press, 1999. – 356p.
7. *Eagleton T.* Five types of identity and difference. – Routledge, 1998.- 48-52pp.