

В. В. МЯМЛИН (ДИИТ)

СУЩЕСТВУЮЩАЯ ПРИБЫЛЬНО-ФИНАНСОВАЯ МОДЕЛЬ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ – ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА КРИЗИСА МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ И КРАХА ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ

Розкрито суперечність існуючої прибутково-фінансової моделі економіки. Показано непрацездатність такої моделі. Запропоновано новий розділ економіки, що вивчає її взаємозв'язки з іншими світовими процесами та явищами – мегаекономіка. Запропоновано концепцію безприбуткової економіки. Запропоновано основні рекомендації з виходу країни із кризи.

Вскрыты противоречия существующей прибыльно-финансовой модели экономики. Показана неработоспособность такой модели. Предложен новый раздел экономики, изучающий её взаимосвязь с другими мировыми процессами и явлениями – мегаэкономика. Предложена концепция бесприбыльной экономики. Даны основные рекомендации по выходу страны из кризиса.

Inconsistencies of existing profit-financial model of the economy are exposed. The inoperability of such a model is demonstrated. A new field of economics (called as «mega-economics»), aimed at study of the economy with other universal processes and phenomena, is suggested. The concept of non-profitable economy is proposed. General recommendations on overcoming a crisis in the country are given.

В настоящее время мировая система хозяйствования столкнулась с той ситуацией, с которой обязательно должна была столкнуться при принятой модели экономики.

Обычно причины кризиса ищут в каких-то внешних факторах, а на самом деле эти причины кроются в самой модели хозяйствования [1].

Кризис – это противоречие между элементами системы (или между подсистемами). Чем выше уровень системности, тем у системы меньше противоречий, тем она работает стабильнее [2].

В настоящее время во всех странах мира принята прибыльно-финансовая модель экономики. Современная экономическая наука зиждется на ключевом понятии – «прибыль». Все экономические теории основаны только на том, как получить прибыль [3 – 8].

Надо отметить, что в мире произошло очень сильное разделение наук. Вместо единой, целостной науке о Природе и Обществе появилось великое множество отдельных «изолированных» наук. Не обошло это и экономику.

В системе экономического образования всех стран имеются различные пособия по политической экономии и по экономике отдельных отраслей. Автор работы [9] чётко подметил, что большинство экономических светил работают либо сами на себя и их работы являются чистым умствованием, либо обслуживают интере-

сы определённых групп в целях одурачивания общества.

Как правило, экономические явления исследуются на различных уровнях и с различных точек зрения. Можно исследовать экономику на уровне предприятия, можно на уровне отрасли, можно на уровне отдельного государства, а можно и на уровне мирового сообщества. Поэтому существует микроэкономика, макроэкономика, интерэкономика, политэкономия, плановая экономика, рыночная экономика, экономическая кибернетика и т.п.

Все эти экономические теории объединяет то, что они не работают. А не работают они потому, что сориентированы на ложную парадигму, связанную с обязательным извлечением прибыли. То, что связано в настоящее время с экономикой, вращается только в одной плоскости – получение прибыли. Поэтому все эти экономические теории являются антиприродными. Кроме того, они все вместе сплетены в такой узел, который невозможно развязать, его можно только разрубить.

Существующая экономическая ситуация в мире напоминает картину, когда человек всю жизнь карабкался вверх по лестнице, а потом вдруг выяснилось, что она была приставлена не к тому зданию.

Т.к. и при социализме, и при капитализме понятие «прибыль» существует (она только по-разному распределяется), то можно констати-

ровать, что обе эти системы являются неработоспособными.

Термин «политэкономия» ввёл в своё время Монкретьен, а Карл Маркс закрепил этот термин. Маркс делал акцент на классовом подходе, изучал производственные отношения с этой точки зрения. Длительный период времени экономическая теория развивалась как политическая экономия. Заметим, что производственные отношения изучать необходимо, но не с классовой точки зрения, а с точки зрения уровня сознания людей.

Английский философ и экономист Адам Смит считал, что стоимость каждого товара определяется количеством затраченного труда на производство этого товара [3]. Так, например, кусок обычного мрамора и статуя, изготовленная из этого куска, имеют различную стоимость. Чем больше затрачено труда, тем больше и стоимость. Таким образом, Адам Смит ввёл понятие трудовой теории стоимости. Но как быть, если, например, при последнем ударе молотка скульптора уже готовая статуя разваливается пополам. Или токарь после продолжительного вытачивания сложной детали вдруг допускает ошибку, и деталь превращается в брак. А как быть, если крестьяне пахали, сеяли, а урожай из-за непогоды пропал. Труд был затрачен, а стоимости получается что нет.

Трудовую теорию стоимости подхватил Карл Маркс и трансформировал её в закон прибавочной стоимости. Смысл этого «закона» сводится к тому, что капитал в производственном обращении с использованием наёмного труда приносит новую прибавочную стоимость, а получаемая капиталистами прибыль в действительности принадлежит наёмным работникам. Таким образом, мы видим, что и по Карлу Марксу прибыль есть, но она только неправильно распределяется.

Перед тем, как ответить на вопрос «Существует ли прибавочная стоимость?», попытаемся разобраться, что такое прибавочный продукт? Откуда он берётся, и берётся ли он вообще?

Т.к. любая социально-экономическая система создаётся людьми, то такая система является искусственной. В Природе самый высокий уровень системности, потому что она строится и развивается на основе высших законов мироздания. Любая искусственная система имеет уровень системности значительно ниже, чем его имеет сама Природа [2].

Как известно, из ничего что-то получить нельзя. Человек может оперировать только тем, что создано самой Природой. И вот здесь мы

выпускаем из виду один очень важный научный факт. Сколько бы Человек ни копал, ни сеял, ни сжигал, ни строил, ни перемещал вещества, массу планеты Земля он не сумеет увеличить (уменьшить) даже на 1 миллиграмм. Он даже один-единственный дополнительный атом водорода создать и то не в состоянии. Масса планеты Земля всегда постоянна, и изменяться не может. Это связано с Всемирной гравитацией. Под массой планеты будем понимать общую массу всех на Земле минералов, растений, микроорганизмов, животных и людей. Даже независимо от того, один миллион людей проживает на Земле или более шести миллиардов – масса Земли остаётся неизменной. Общая масса растительности на Земле составляет около 10^{13} тонн, а живых существ – 10^9 тонн. Это составляет примерно 0,01 % массы всей биосферы с её твёрдой, жидкой и газообразной средой обитания. Согласно [10], биомасса (живая материя) всех живых организмов, находящихся на Земле, не изменяется и удерживается на постоянном уровне. Хотя и происходит непрерывное «движение» биомассы, но общая масса её не увеличивается и не уменьшается. Поэтому, если где-нибудь начинают массово вырубать, например, леса, то где-то начинает массово размножаться, например, саранча и тому подобное. То же самое можно сказать и о косной (неживой) материи. В Природе всё идёт своим чередом. Происходит постоянный кругооборот веществ, никаких отходов в Природе не образуется, конфликтов не возникает. Технологии, которые создаёт Природа, являются безотходными. Конечные результаты одного процесса служат сырьём для следующего процесса и так далее. Всё гармонично развивается. Никакого «прибавочного» вещества, кроме того, что уже есть, быть не может. Если никакого прибавочного продукта быть не может, то не должно быть и никакой прибавочной стоимости.

Из одного продукта можно получить другой продукт, но не добавочный. То, что мы понимаем под «прибылью», это просто промежуточный результат целенаправленного процесса. А под процессом понимается изменение состояния вещества с течением времени. Существуют целиком природные процессы, а есть синергетические процессы, протекающие при участии человека и Природы.

Известно, что заработная плата $ЗП$ входит составной частью в себестоимость продукции $С$. Поэтому можно записать, что

$$ЗП < С.$$

Кроме того, известно, что отпускная цена товара C всегда больше, чем её себестоимость C ,

$$C < C.$$

Причём

$$C = C + P,$$

где P – прибыль. Если

$$ЗП < C, \text{ а } C < C,$$

то, следовательно, и

$$ЗП < C.$$

Таким образом, величина зарплаты $ЗП$ всегда меньше величины отпускной цены товара C . Т.е. часть всегда меньше целого. Как же люди, имея на руках только часть, могут за неё купить целое? В этом и заключается основное противоречие существующей прибыльно-финансовой системы.

В качестве иллюстрации к сказанному рассмотрим простой пример. Время начала промышленного производства, имеется владелец фабрики и небольшой фабричный посёлок, в котором проживают наёмные рабочие, которые работают на данной фабрике. Фабрикант производит, например, кухонную утварь (как сейчас принято говорить – товары народного потребления) и работает с использованием прибыльно-финансовой модели экономики. Если фабрикант выпустит партию товаров на сумму, например, 10 у.е., а рабочим заплатит за работу, например, 5 у.е. (прибыльно-финансовая модель экономики), то здесь возникает кризисная ситуация. Кухонная утварь предназначена для самих же рабочих (товары народного потребления), а как же рабочие смогут купить утвари на 10 у.е., если им заплатили за работу только 5 у.е.? На 5 у.е. они и смогут купить товаров. Сколько рабочим заплатили, столько с них можно и взять. Поэтому фабрикант начинает искать новые рынки сбыта своих товаров. Если он эти рынки находит, то прибыльно-финансовая модель кое-как ещё работает.

А теперь рассмотрим следующий пример, при котором новые рынки сбыта уже закончились. Будем совокупность всех предприятий в мире условно рассматривать как одно громадное международное предприятие, которое производит всю мировую продукцию, а всю совокупность людей – как работников этого предприятия. И вот такое предприятие выпустило мирового валового продукта на сумму, например, 10×10^{15} у.е., а рабочим заплатило меньше, например, только 5×10^{15} у.е. Получается, что

мы сами же хотим свою продукцию продать себе и ещё хотим при этом заработать, т.е. получить прибыль. Естественно, при таком соотношении стоимости товаров и зарплаты все товары реализованы быть не могут.

Обозначим через x_i стоимость i -го наименования товара, а через y_i величину заработной платы, входящей в стоимость i -го товара. При этом $x_i > y_i$.

Поэтому

$$\sum_{i=1}^n x_i - \sum_{i=1}^n y_i = Z,$$

где Z – разница между величиной общей стоимости всех товаров и величиной заработной платы, входящей в общую стоимость всех товаров.

Для возможности дополнить людям недостающую сумму денег Z для покупки товаров и была внедрена кредитно-банковская система.

Эта система является антиприродной, антинаучной и существует только благодаря очень сильной пропаганде, внедряющей в сознание людей определённые штампы о том, что реальное богатство находится в банках, которые являются идеальным местом для хранения денег, и могут взимать за это проценты.

Таким образом, все хотят получить прибыль, а её всем получить просто невозможно, даже теоретически. Поэтому происходит конфликт, который перерастает в развал всей системы.

В данной системе возникает противоречие между заработной платой и ценой товара. Противоречие это зарождается ещё в ментальной области человеческой природы. Оно возникает между возможностями человека что-то сделать и желанием что-то за это сделанное получить. Второе, как правило, превосходит первое. Поэтому это противоречие замаскировано под «естественное» желание человека «заработать». Но не просто получить деньги за свой труд, а получить больше, чем потратил. Это основано на ложной психологической установке большинства людей – получить что-то сверх затраченных усилий, так сказать, в подарок. Люди часто выдают желаемое за действительное.

Каждый человек определяет свою «прибыль» по-своему. Людям свойственно завывать свои заслуги. И поэтому, формируя отпускные цены, они завывают стоимость товара как эквивалента своего труда и, таким образом, нарушают закон сохранения энергии.

Всю существующую прибыльно-финансовую систему можно разделить на две подсистемы

темы. К первой подсистеме относится действительно реальная экономика, которая создаёт различные материальные ценности для общества. Эта подсистема является основной и создана для реализации главной цели хозяйствования – производства необходимых материальных благ. Ко второй составляющей относится кредитно-финансовая подсистема, которая является вспомогательной и представляет собой лишь средство (одно из средств). В настоящее время эти подсистемы очень сильно переплетены между собой. Причём, вторая подсистема, вместо того, чтобы просто обслуживать первую (быть посредником в эквивалентном обмене товаров), была сориентирована на абсолютно абсурдную идею – торговлю финансами, т.е. продажу денег за ещё большие деньги. При таком подходе, естественно, появляется виртуальная прибыль (дополнительная цветная бумага). Но, чтобы эта финансовая бессмыслица не бросалась в глаза, такая же «прибыльная» идея была подброшена и реальной экономике: «Всё что-то стоит, всё продаётся и покупается, везде есть прибыль, все работают ради прибыли». Товаром сделали деньги, товаром сделали труд, товаром сделали природные ресурсы. По сути это финансовая игра, в которой выигрывает тот, кто устанавливает правила игры, или простыми словами мировая «дурилка», возведённая в ранг всеобщей мировой финансовой науки.

Основной смысл всех существующих финансовых систем, основанных на принципах монетаризма, сводится к следующему правилу: «Покупай дешевле и продавай дороже». Таким образом, делается акцент на обязательном извлечении прибыли. То, что в настоящее время в учебниках называется «экономикой», – по существу не что иное, как монетарная теория [3 – 8]. Вместе с тем, реальное описание существующих процессов с точки зрения этой теории не представляется возможным. Кроме того, громадным недостатком монетаризма является его желание изобразить всевозможные схемы ростовщичества как архиважную часть экономической деятельности и показать их незаменимость для экономики в целом.

Разразившийся недавно мировой экономический кризис не есть каким-нибудь очередным временным кризисом, который скоро закончится – он закончится полным крахом всей мировой прибыльно-финансовой модели экономики. Это связано с тем, что закончились рынки сбыта, а без них эта система, как и любая пирами-

да, основанная на обмане, существовать долго не может.

После натурального хозяйства появились товарообменные отношения. Известно, что товар появился раньше того времени, когда были введены деньги. С появлением денег товарообменные отношения переросли в товарно-денежные отношения. Но на определённом историческом отрезке товарно-денежные отношения незаметно переросли в денежно-товарные (чтобы произвести товар или организовать какое-нибудь дело, вначале нужны деньги). Денежно-товарные отношения существуют и на сегодняшний день. Кроме того, существующая финансовая система породила ещё и денежно-денежные отношения, т.е. «деньги делают деньги». Эта система пытается имитировать созидательный труд Человека и производительные силы Природы, подменяя цели средствами. Эта система является раковой опухолью на теле организма. После того, как погибнет организм, погибнут и сами раковые клетки. Вся беда в том, что мало кто это понимает.

Уже давно настало время (а мировой финансовый кризис ещё больше усугубил ситуацию) изменить фальшивую антинаучную прибыльно-финансовую парадигму, ведущую всё мировое сообщество в тупик, и приступить к разработке новой финансово-экономической модели, основанной на естественных и гармоничных законах Природы. И такой моделью должна стать бесприбыльная эквивалентно-финансовая модель.

Подчеркнём ещё раз, что плановую экономику и рыночную экономику объединяет то, что они обе в чистом виде не работают. При создании новой экономической модели очень важно правильно определить соотношение порядка и хаоса [10]. Поэтому на данном этапе развития необходимо взять ориентиры на смешанную экономику, основанную на следующей пропорции: плановая экономика – 60...65 % (порядок), рыночная экономика – 35...40 % (хаос).

Бесприбыльная эквивалентно-финансовая модель экономики не отрицает постоянного увеличения материальных благ и повышения благосостояния людей. Она создаёт условия для хозяйствования, полностью исключая инфляцию, безработицу, финансовые аферы, получение неадекватных доходов и т.п. Эта модель экономики является гуманной и моральной.

В Природе прибыли нет. Есть постоянный обмен веществом, энергией и информацией.

Существует закон сохранения энергии, закон сохранения мощности, закон сохранения вещества. Ничто никуда не исчезает, и ниоткуда не появляется. А желание получить прибыль и построить систему, работающую по этому принципу, ненаучно, так как основано не на законах Природы, а на надуманных предпочтениях людей. Прибыльно-финансовая модель есть модель антиприродная. Поэтому она и не устраивает Природу, и создаёт тупиковую ситуацию.

Вроде того, как электроны в атоме при переходе с одной орбиты на другую отдают во внешнюю среду энергию, так и товар, при переходе с одной ценовой «орбиты» на другую отдаёт инфляцию во внешнюю среду.

В деньгах заключено много самых разных тайн. Проблемы эти для традиционных экономистов неисчерпаемо сложны. Решать эти проблемы должны не только экономисты, но и инженеры, и системотехники, и философы.

Деньги товаром быть не могут, и поэтому кредиты должны выдаваться беспроцентные. Но, т.к. банки должны на что-то существовать, то за «оформление бумаг» должны получать одноразовое небольшое вознаграждение (эквивалентно канцелярской деятельности).

Исходя из того, что природа человека несовершенна и люди хотят получить что-то незаслуженно (больше, чем сделали) и возникла прибыльно-финансовая модель экономики. Она устраивает и понятна большинству людей, но она не устраивает Природу. Экономика и финансы напрямую связаны с мышлением людей, но они также связаны и с законами Природы.

По отношению к товарам деньги являются эквивалентом товара, выраженного в стоимостном отношении. А по отношению к людям (зарплата людей) деньги являются эквивалентом выполненного труда (произведенных благ). У нас принято человека унижительно называть «трудовым ресурсом», ставя его на один уровень с материальными ресурсами или энергоресурсами. Количество и качество произведенных каждым конкретным человеком благ зависит от уровня его сознания. Чем выше уровень сознания человека, тем больше благ он может произвести.

Экономика не есть сама по себе, она охватывает многие стороны нашей жизни: идеологию, политику, мораль, финансы, духовность, культуру, экологию. Поэтому было бы разумно рассматривать все эти вопросы в комплексе.

Существует мнение, что если предприятия закрываются, становятся «неприбыльными», разоряются, то это нормальное явление. На

рынке всегда кто-то побеждает, а кто-то проигрывает. Но КПД такой системы низкий, много энергии уходит на преодоление «трения». Надо строить такую экономику, чтобы не было проигравших – чтобы выигрывали все.

С позиций существующих экономических теорий и предпосылок, положенных в их основу, не представляется возможным объяснить многие противоречия, возникающие в экономической среде. Это связано с тем, что причины этих противоречий кроются в иных плоскостях знания.

Адам Смит говорил, что Природа никакой стоимости не создаёт – стоимость создаёт только человеческий труд. Но если Природа стоимости не создаёт, то какую стоимость может создавать человек, если он сам является частью Природы. Здесь необходимо уточнить, что человек создаёт разные блага, а эти блага между собой оцениваются с помощью стоимости. Но каждый человек в силу своих моральных и прочих качеств, т.е. уровня сознания, оценивает свой труд (либо его труд оценивают работодатели в силу своих качеств). Поэтому стоимость – категория более нравственная, чем экономическая.

Понятие бесприбыльной экономики существенно даже с точки зрения морали. Она положительно будет влиять на такие человеческие качества, как жадность, стяжательство, сребролюбие и т.п. Люди должны чётко понять, что прибыли нет, а есть только эквивалент потраченного труда. Сколько приложил сил (энергии, времени, интеллекта), столько и получил. Прибыльно-финансовая модель является аморальной, потому что при ней обязательно нужно получить больше, чем вложил. А это противоречит законам Природы.

В прибыльно-финансовой модели экономики прибыль является «узким местом» или «лишней деталью», которую необходимо просто убрать.

В принципе можно создать любую модель экономики. У какой из этих моделей будет уровень системности выше, тем такая система будет работоспособнее. Как известно, самый высокий уровень системности у Природы [2]. Поэтому, чем финансово-экономическая модель будет ближе к законам Природы, тем она будет лучше. Поэтому, если у Природы прибыли нет, то и в экономике её быть не должно.

Когда человек занимается, например, посадкой картофеля в землю, он рассчитывает получить больше того, что посадит (посадил, например, одну картофелину, а хочет получить –

десять). Но ведь картофель из чего-то же состоит. То, что было в земле (в почве) теперь перешло в картофель. В земле его нет, а в картофеле оно есть. Таким образом, получая что-то в одном месте, мы теряем его в другом. Поэтому «прибыль» – понятие условное, внедрённое в обиход неправильными представлениями о кругообороте вещества в Природе.

Если считать, что прибыль – это разница между себестоимостью товара и его продажной стоимостью, то в отдельном частном случае такой факт получения денег и может произойти, но в общем случае (для всех) прибыли нет. Для прибыльно-финансовой экономики денег всегда будет не хватать.

В настоящее время произошла подмена целей средствами. Экономика должна в первую очередь опираться на реальный труд своих граждан, а не на виртуальные финансы.

Учёные разделили экономику на подразделы, но экономика едина. Наравне с микроэкономикой и макроэкономикой, должна существовать ещё и комплексная экономика, которая увязывала бы в единое целое законы производства, человеческого общества и Природы.

Назрело время глубоко переосмыслить происходящее и начать рассматривать вопросы экономики ещё шире – с точки зрения и во взаимосвязи с другими мировыми процессами и явлениями (и не только экономическими). Раздел знания, который комплексно изучал бы эти взаимосвязи, мог бы называться «мегаэкономикой». Мегаэкономика должна рассматривать вопросы хозяйствования с позиций системного подхода с учётом законов Природы, экологии, ноосферы, синергетики, морали и т.п. Таким образом, под мегаэкономикой можно понимать отрасль знания, которая изучает взаимосвязи и взаимозависимости между Природой, Человеком, обществом и производством. Её задача состоит в том, чтобы сгармонизировать между собой отдельные части единого целого.

Новое экономическое мировоззрение должно базироваться на объективных законах развития Природы и общества. Когда люди, наконец, поймут, что гибнут не за металл, а за цветную бумагу, то перейдут к бесприбыльной экономике. Подчеркнём ещё раз, что «бесприбыльная» – это не значит, что бесполезная, неэффективная («мартышкин труд»). Просто должно измениться само отношение людей к экономике, к труду, к деньгам.

Используемые в настоящее время деньги являются универсальными. С одной стороны

это удобно, но с другой стороны это не позволяет разрешить целый ряд задач. Согласно принципу разнообразия [12], всё разнообразие финансово-экономических операций должно также быть компенсировано функциональным разнообразием используемых видов денег. Так, например, должны быть «короткие» и «длинные» деньги. «Короткие» деньги должны быть потрачены в течение, например, одного месяца (пропитание, плата за жильё, бытовые покупки), иначе они будут терять в цене – «ржаветь». Эти деньги должны всё время раскручивать колесо экономики. А «длинные» деньги могут аккумулироваться под покупку дорогостоящих вещей. Каждый вид денег должен способствовать решению конкретного типа задач.

Необходимо отказаться от прибыльно-финансовой модели хозяйствования и перейти к бесприбыльной эквивалентно-финансовой модели. Задача осложняется тем, что до сих пор никто в мире не переходил с прибыльно-финансовой модели на – эквивалентно-финансовую, не существует исторических аналогов такого перехода.

Вполне очевидно, что каждое государство постарается найти приемлемую для себя модель финансово-хозяйственных отношений. Хотя, в основном эти модели могут быть и схожими, тем не менее каждой стране присущи свои местные условия.

Эквивалентно-финансовая модель экономики должна явиться промежуточным этапом на пути к эквивалентно-сознательной модели экономики, когда каждый человек будет трудиться в соответствии со своим уровнем сознания и получать за свой труд будет согласно уровню сознания общества.

Но, так как это процесс очень длительный и требует серьёзного переосмысления происходящего, на первых порах необходимо до минимума снизить вредные факторы существующей модели хозяйствования.

Говоря про реорганизацию экономики, нельзя не затронуть вопросы морали и обойти нашу командно-административную систему управления, без реорганизации которой все благие намерения останутся пустым звуком.

Вопросы экономики должны рассматриваться совместно с вопросами экологии, идеологии, налогообложения, морали, культуры, образования и воспитания.

Основные моменты, на которые нужно обратить внимание в период кризиса экономики:

1. Прибыльно-финансовая модель хозяйствования потерпела полный крах. Все попытки

её реанимировать бесполезны. Чем раньше мы это поймём, тем с меньшими потерями страна выйдет из кризиса.

2. Необходимо заставить деньги быстро вращаться. Люди должны не хранить их у себя, а быстрее тратить. Т.к. большинство людей собирает деньги для дорогостоящих покупок, например, квартиры, то государство должно взять на себя заботу о строительстве дешёвого социального жилья.

3. Необходимо восстановить государственную систему банков. Деньги должны перестать быть товаром. Кредиты должны быть беспроцентными. За возможность хранения денежных средств на депозитах граждане должны платить небольшой процент.

4. Запретить хождение иностранной валюты на территории страны.

5. Необходимо произвести разделение денег на наличные и безналичные (в платёжном поручении обязательно должна выделяться сумма денег, направляемая на выплату заработной платы), а также на «короткие» и «длинные».

6. Перейти от налогообложения предприятий (юридических лиц) к налогообложению граждан (физических лиц). Налоги должны платить конкретные лица, а не фиктивные структуры.

7. Соотношение рыночной и плановой экономики должно быть 1 : 2.

8. Широкое строительство автомобильных и железных дорог, метро, социального жилья, государственных предприятий.

9. Финансирование перспективных научно-технических разработок в области высоких технологий, энергетики, транспорта, сельского хозяйства.

10. Всеми возможными способами довести информацию до сознания людей.

Здесь даны общие рекомендации, указывающие только направление движения, которые в каждом конкретном случае должны быть детально проанализированы.

Тем не менее, все эти меры помогут Украине ослабить влияние краха мировой прибыльно-финансовой модели и переориентировать эту модель хозяйствования в сторону повышения системного уровня экономики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мямлин, В. В. О деньгах, прибавочной стоимости и прибыли [Текст] / В. В. Мямлин // Здравая мысль. – 2007. – № 1. – С. 8-9.
2. Перегудов, Ф. И. Введение в системный анализ [Текст] / Ф. И. Перегудов, Ф. П. Тарасенко. – М.: Высш. шк., 1989. – 367 с.
3. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
4. Кейнс, Д. М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Д. М. Кейнс. – М.: Прогресс, 1978. – 494 с.
5. Макконнелл, К. Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – В 2 т. – Т. 1 [Текст] / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – М.: Республика, 1992. – 399 с.
6. Макконнелл, К. Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – В 2 т. – Т. 2 [Текст] / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – М.: Республика, 1992. – 400 с.
7. Экономическая теория [Текст] / Н. И. Базылев и др.; под ред. Н. И. Базылева, С. П. Гурко. – Минск: БГЭУ, 1997. – 550 с.
8. Задоя, А. А. Основы экономической теории [Текст] / А. А. Задоя, Ю. Е. Петруня. – М.: Рыбари, 2000. – 479 с.
9. Леонтьев, В. В. Экономическое эссе: теория, исследование, факты и политика [Текст] / В. В. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1990. – 414 с.
10. Дворжак, Й. Земля. Люди. Катастрофы [Текст] / Й. Дворжак. – К.: Вища шк., 1989. – 238 с.
11. Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой [Текст] / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: КомКнига, 2005. – 296 с.
12. Эшби, У. Р. Введение в кибернетику [Текст] / У. Р. Эшби. – М.: Изд-во ин. лит., 1959. – 432 с.

Поступила в редколлегию 21.11.2008.