

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНА МЕТАЛУРГІЙНА АКАДЕМІЯ УКРАЇНИ**



# **ВЧЕНІ ЗАПИСКИ**

## **КАФЕДРИ ДОКУМЕНТОЗНАВСТВА ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**Збірник наукових праць  
Випуск 3**

**Дніпро НМетАУ 2021**

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**НАЦІОНАЛЬНА МЕТАЛУРГІЙНА  
АКАДЕМІЯ УКРАЇНИ**

**ВЧЕНІ ЗАПИСКИ**

**КАФЕДРИ  
ДОКУМЕНТОЗНАВСТВА  
ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ  
ДІЯЛЬНОСТІ**

**Збірник наукових праць**

**Випуск 3**

**Затверджено Вченою Радою НМетАУ  
Протокол № 5 від 28.04.2021**

**Дніпро НМетАУ 2021**

*Затверджено Вченою радою Національної Металургійної академії України:  
протокол № 5 від 28.04.2021.*

В 90 Вчені записки кафедри документознавства та інформаційної діяльності (КДІД) НМетАУ: зб. наук. праць. Вип. 3 / ред. кол.: О. В. Михайлюк (голова ред. кол.) та ін. – Д.: НМетАУ, 2021. – 180 с.

Досліджено питання документознавства, інформаційної діяльності та керування персоналом підприємства в історико-культурному та соціально-комунікативному контекстах, вивчено роботу архівних, бібліотечних, інформаційних тощо установ. Збірник побудовано на матеріалах роботи кафедр гуманітарного факультету НМетАУ.

Для документознавців-фахівців, викладачів вищих, середніх спеціальних навчальних закладів, аспірантів та студентів-документознавців.

Редакційна колегія:

д-р іст. наук, проф. **О. В. Михайлюк**

(голова редакційної колегії),

канд. тех. наук **О. В. Іващенко**

канд. філол. наук, доц. **К. А. Прокоф'єва**

(заступник голови редакційної колегії, відповідальний секретар),

канд. пед. наук **О. М. Решетілова,**

Рецензенти:

д-р іст. наук, проф. **Є. І. Бородін**

(перший заступник директора

ДРІДУ НАДУ при Президентові України),

д-р філос. н., доц. **О. Є. Висоцька**

(завідувач кафедри філософії

КЗВО «Дніпровська академія неперервної освіти» ДОР)

# ЗМІСТ

## СТАТТІ

- О. П. Лучанінова**  
**ЧЕТВЕРТИЙ ВИМІР ОСВІТНЬО-ВИХОВНИХ ПАРАДИГМ ВИЩОЇ**  
**ОСВІТИ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЙНИХ ВИКЛИКІВ .....6**
- Н. Г. Мосюкова**  
**ПОЛЬСЬКА НАЦІОНАЛЬНА МЕНШИНА КАТЕРИНОСЛАВА**  
**(ДНІПРОПЕТРОВСЬКА) В КОНТЕКСТІ ПОЛІТИКИ КОРЕНІЗАЦІЇ .....11**
- О. М. Решетілова, А. В. Трофимчук**  
**ОСОБЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ПАБЛІК РИЛЕЙШІЗ**  
**В ІНФОРМАЦІЙНО-КОМУНІКАЦІЙНОМУ ПРОСТОРИ .....19**
- К. А. Прокоф'єва**  
**СИСТЕМНИЙ АНАЛІЗ ТВОРЧОСТІ О.М. ОСТРОВСЬКОГО-**  
**ДРАМАТУРГА У КОНТЕКСТІ ОПАНУВАННЯ ЗАГАЛЬНООСВІТНІХ**  
**ДИСЦИПЛІН СТУДЕНТАМИ ФАХУ 029 «ІНФОРМАЦІЙНА,**  
**БІБЛІОТЕЧНА ТА АРХІВНА СПРАВА»**  
**(бакалаврський та магістерський рівні) .....25**
- О. М. Решетілова, О. В. Мішина**  
**ОСОБЛИВОСТІ ВПРОВАДЖЕННЯ ІННОВАЦІЙНИХ ФОРМ**  
**БІБЛІОТЕЧНИХ ПОСЛУГ .....35**
- К. А. Прокоф'єва, Т. Е. Галушко**  
**ВИВЧЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ДЖЕРЕЛЬНОЇ БАЗИ З ІСТОРИЧНОЇ**  
**МЕТРОЛОГІЇ НА ТЛІ ПИТАНЬ СУЧАСНОГО**  
**ДОКУМЕНТОЗНАВСТВА .....43**
- О. М. Решетілова, І. М. Білецька**  
**ПРАВОВИЙ ЗАХИСТ ІНФОРМАЦІЇ ЯК СКЛАДОВА ІНФОРМАЦІЙНОЇ**  
**БЕЗПЕКИ .....48**
- А. В. Савич**  
**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ГУМАНИТАРНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ**  
**СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА .....56**
- Г. А. Коцюбовська**  
**ПРИЄДНУВАЛЬНА ФУНКЦІЯ СПОЛУЧНИКА *АЛЕ* .....61**
- А. М. Жорняк**  
**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ІНТЕГРАЦІЇ ЛЮДЕЙ З ІНВАЛІДНІСТЮ**  
**У СУСПІЛЬСТВО .....66**

<b>С. Ш. Айтгов</b> <b>ФІЛОСОФСЬКО-ІСТОРИЧНІ УСТАНОВКИ РОЗВИТКУ ІСТОРИЧНОЇ</b> <b>АНТРОПОЛОГІЇ ЯК СУЧАСНОЇ ФІЛОСОФІЇ ІСТОРІЇ .....</b>	<b>72</b>
<b>І. М. Безена</b> <b>ПРОФЕСІЙНИЙ СТАНДАРТ ВЧИТЕЛЯ: СУЧАСНІ АСПЕКТИ</b> <b>ДОСЯГНЕННЯ ЕФЕКТИВНОГО РЕЗУЛЬТАТУ .....</b>	<b>83</b>
<b>Н. П. Іванова, О. С. Киченко</b> <b>ПАРОДІЯ ЯК ПРИЙОМ (аспект інтертекстуальності) .....</b>	<b>88</b>
<b>Ю. С. Якубенко</b> <b>ТРАНСФОРМАЦІЯ ОБРАЗУ ГАМЛЕТА В РОМАНІ</b> <b>А. МЕРДОК «ЧОРНИЙ ПРИНЦ» .....</b>	<b>91</b>
<b>М. В. Бурла</b> <b>ОБРАЗ ДЕТЕКТИВА-АМАТОРА У ТВОРЧОСТІ А. КОНАН-ДОЙЛЯ .....</b>	<b>97</b>
<b>А. В. Михайлюк</b> <b>ЗНАК И ТЕКСТ: ВЗАИМОСВЯЗЬ, ВЗАИМООБУСЛОВЛЕННОСТЬ,</b> <b>ВЗАИМООБРАТИМОСТЬ .....</b>	<b>104</b>
<b>М. І. Недошвіна</b> <b>РЕКЛАМА ЯК ЗАСІБ ФОРМУВАННЯ ПОЗИТИВНОГО ІМІДЖУ</b> <b>БІБЛІОТЕКИ .....</b>	<b>109</b>
<b>В. І. Палагута</b> <b>ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ</b> <b>ИДЕНТИЧНОСТИ В УКРАИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ: МИФ ИЛИ</b> <b>РЕАЛЬНОСТЬ .....</b>	<b>116</b>
<b>ТЕЗИ, ПОВІДОМЛЕННЯ</b>	
<b>К. А. Прокоф'єва, Р. В. Кожанов</b> <b>ГЕНЕЗА ДОКУМЕНТОЗНАВСТВА ЯК НАУКИ ТА ПРОФЕСІЙНОЇ</b> <b>ОСВІТИ .....</b>	<b>129</b>
<b>О. М. Решетілова, О. Р. Козар</b> <b>ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ</b> <b>ОСОБИСТОСТІ В УМОВАХ ІНФОРМАЦІЙНОГО ПРОСТОРУ.....</b>	<b>132</b>
<b>В. Б. Остапчук</b> <b>ПЕРСПЕКТИВИ ЗАЛУЧЕННЯ ЕЛЕКТРОННИХ ДОКУМЕНТІВ ПІД ЧАС</b> <b>ФОРМУВАННЯ ФОНДІВ ОСОБОВОГО ПОХОДЖЕННЯ .....</b>	<b>135</b>

УДК 316.37

**В. И. Палагута**

(Днепр)

**ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ИДЕНТИЧНОСТИ В УКРАИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ:  
МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ**

*Розглядаються можливості формування єдиної національної ідентичності як політико-ідеологічний проект сучасної української влади та перспективи і об'єктивні перешкоди його втілення в українському суспільстві.*

*Ключові слова: національна ідентичність, націопобудова, нація, етнос, етнонація, мононаціональна модель, конструціонізм.*

*The possibilities of forming a single national identity as a political and ideological project of the modern Ukrainian government, prospects and objective obstacles to its implementation in Ukrainian society are considered.*

*Key words: national identity, nation-building, nation, ethnos, ethnonation, mono-national model, constitutionism.*

*Рассматриваются возможности формирования единой национальной идентичности как политико-идеологический проект современной украинской власти и перспективы и объективные препятствия его реализации в украинском обществе*

*Ключевые слова: национальная идентичность, нациостроительство, нация, этнос, этнонация, мононациональная модель, конструционизм.*

Темой настоящего рассмотрения является обозначение ключевых аспектов животрепещущей для украинского общества проблемы возможности формирования единой национальной идентичности. Проблема детально изучается различными направлениями гуманитарных наук, имеет давнюю историю и множество аспектов, а в условиях нынешнего глубочайшего кризиса всей системы украинского государственного нациостроительства она приобретает особую остроту и актуальность.

Известно, что современное украинское нациостроительство использует исключительно политическое конструирование национальной идентичности как долговременную стратегию, осуществляя ее всеми возможными политическими, идеологическими и законодательно-правовыми методами (порой весьма репрессивными), применяя при этом все возможности современных средств массовой информации и, опираясь при ее проведении, в первую очередь, на языковую политику и символическую политику. Последняя включает в себя политическое использование прошлого, и ориентируется на политику памяти, что задает определенный вектор исторической политики нациостроительства. В свете нынешних украинских реалий данные взаимосвязанные аспекты имеют самое непосредственное отношение, что актуализирует изучение проблемы, в общем виде формулируемую следующим образом: возможна ли в принципе единая национальная идентичность в многонациональном, многоэтничном украинском обществе?

В настоящей статье исследуется проблема возможности формирования единой украинской национальной идентичности. Основная цель статьи – изучение политико-идеологических устремлений по конструированию правящей власти единой национальной идентичности.

Необходимо здесь вспомнить, что более десяти лет тому назад известный американский ученый Самюэль Хантингтон в своей книге «Кто Мы?» в контексте изучения американской национальной идентичности писал: «Все общества в своем развитии сталкиваются с различными угрозами - и рано или поздно этим угрозам поддаются. Тем не менее, некоторым удаётся приостановить процесс подчинения и даже, хотя бы на время, обратить вспять увядание и оживить собственную идентичность» [13, с.18]. Для американского социального мыслителя проблема вызовов национальной идентичности интересовали в первую очередь в связи с множеством этнических, религиозных и лингвистических групп, проживающих в США и расширенные волны эмигрантов, наводняющих эту страну, для которых важно постоянно поддерживать психологическую идентичность для сохранения целостности американской нации. Такой опыт нациостроительства из множества этносов в США и вопрос, поставленный американским учёным, приобретает сейчас для украинского общества свою остроту и актуальность.

Но стало уже реальностью, что в современную эпоху глобализации возникают и приобретают особую значимость для любого общества такие типы *коллективной идентичности* как религиозная, цивилизационная, гендерная, фанатская, интернетная и другие типы коллективной идентичности.

Важно рассмотрение такого типа коллективной идентичности как национальная идентичность. На сложность рассмотрения этого типа идентичности указывает тот факт, что она тесно переплетается с этнической идентичностью, что мы рассмотрим далее. А отсутствие общепринятых четких границ разграничения понятий «этнос» и «нация», затрудняющих изучение национальной идентичности, и что, как правило, многие исследователи ее рассматривают как слитную этнонациональную идентичность, которая является определяющим фактором формирования

национально-этнического сознания, «национального духа» народа, как выразителя коллективного мировоззрения нации.

Во многом благодаря этой неясности открытым в социально-гуманитарных исследованиях остаётся вопрос, какой подход в наибольшей степени будет способствовать эффективности исследования механизмов формирования национальной идентичности как коллективного мировоззрения. В исследованиях проблемы национальной идентичности используются как правило три подхода при понимании нации – *примордиальный* (органицизм, почвенность, кровное родство), модернистский (ориентация на монолит политической нации и гражданственность) и *постмодернистский* (конструктивизм), где нация рассматривается в трёх вариациях – или как *воображаемое сообщество*, или как *дискурсивная формация*, или как *общегосударственный символ*.

К слову сказать, само понятие «национальная идентичность» равно как и понятие «этнонациональная идентичность» и его содержательное наполнение сейчас относится исключительно к сфере политики и идеологии, что позволяет правящей властной элите формировать по своему усмотрению *политику идентичности*. При этом культурная, научная, прежде всего, социально-гуманитарная общественность или играет на стороне власти или оставлена не у дел. Это в равной степени (за редким исключением) относится и к мировому опыту отношений политики и социально-гуманитарной науки. Но как показывает мировая культурно-историческая практика – это опасная во всех отношениях игра с огнём.

И как отмечает известный философ О. Аронсон, что в нынешних условиях существования общества не только «нация заполняет собой пустоту, оставшуюся после искоренения общин и родства, переводя эту потерю на язык метафоры, то мы готовы нечто подобное сказать и об этносах. Только если нация- способ политического стирания общности ради формирования «общества», следы которого надо искать в метафорах политики, то этнос (этничность) – подобное же стирание, осуществляемое средствами науки» [2, с.145].

Сейчас уже можно утверждать, что нынешняя украинская правящая политическая элита с помощью своих политических, идеологических и административных институтов власти повсеместно проводят политику

идентичности на основе одной – мононациональной базисной модели, используя чисто модернистский подход, ориентированный на целостность и однородность мононациональной идентичности как характеристике формирования политической нации. Но просвещенная Европа уже давно прошла этот путь развития национальных государств [15] и отказалась от этой уже архаической модели. И стоит ли сейчас украинскому государству и обществу в эпоху глобализации и массовой миграции населения повторять этот, уже пройденный предыдущими обществами путь развития?

Достаточно упомянуть здесь, что этот уже изрядно устаревший модернистский подход открывает неограниченные возможности для всевозможных манипуляций с историей и исторической памятью в угоду тем или иным политическим амбициям и интересам. Это, в свою очередь, позволяет героизировать и приукрашивать одни исторические события и замалчивать, игнорировать, а порой и грубо фальсифицировать другие.

Исходя из данных рассуждений, зададим себе вопрос – какое значение для украинского общества на нынешнем этапе его становления имеет национальная идентичность, и существуют ли ее онтологические основания?

Так, общеизвестно, что само понятие «национальная идентичность» родственно понятию «нация» и является полисемантической конструкцией, в которую в той или иной степени включены и государственная, и гражданская, и этническая, и социокультурная, и языковая составляющая. Как говорил известный политический философ Дж. Джозеф: «Национальная идентичность – это означающее означаемого, которое существует только как желание, воля. Когда это желание становится настолько сильным, что достигает критической массы в предполагаемой нации, означаемое (нация) *становится* реальностью, насколько означаемые вообще бывают реальными» [5, с.31-32].

В этом определении особенно подчеркивается конструкционистский (он по своей сути несколько отличается от социального конструктивизма, но в данном аспекте мы не делаем принципиальных различий) характер национальной идентичности как конструкта, гипостазированного концепта, практически не существующего в реальности подобно физическим объектам. Об искусственном, конструкционистском характере национальной идентичности говорит и известная американская исследовательница

Л. Гринфельд: «Национальная идентичность не есть идентичность общая (genetic), она есть идентичность специфическая (особая). Образование идентичности как таковой может быть психологической необходимостью, склонностью человеческой природы. Образование национальной идентичности таковой необходимостью не является. <> Национальная идентичность дает организующий принцип, применимый к различным факторам, которые этот принцип затем наделяет значением, превращая их в элементы специфической идентичности» [4, с.17-18].

В этом смысле, сама идея национального единения как организующего и мобилизационного фактора, обладает важнейшим потенциалом для современной социальной и политической жизни, что украинские реалии наглядно продемонстрировали совсем недавно – в 2014 году. Природа социального конструкционизма такова, что помимо реально существующих физических объектов и социальных институтов, существует масса предметов и явлений, не имеющих своих непосредственных носителей, или находящихся с ними в опосредованной связи. Но парадокс здесь заключается в том, что в определенный момент им начинают приписывать дополнительные значения, актуализирующие их смысловой потенциал. Поэтому, предстоит обратиться к существующим подходам в концептуализации нации и национальной идентичности.

Как уже говорилось ранее, в социально-гуманитарных науках выделяется три основных подхода к исследованию наций и национальных идентичностей: примордиальный (органицизм), модернистский (технологический) и постмодернистский (конструктивистский) [8, с.15-17]. Примордиализм определяет нацию как объективную реальность этноса, «почвы», окончательно сформированную в эпоху возникновения буржуазных отношений, где всегда присутствуют неотъемлемые ее характеристики в виде общей территории, языка, культуры, традиций. Такое понимание нации позволяет определить национальную идентичность (отсюда получает свое развитие изучение специфики *национального характера, национальной психологии, народной души*, где роль языка определяющая) как коллективное чувство общности и духовной близости.

Модернистский подход (в некоторых научных источниках он именуется как технологический) трактует нацию как результат формирования

современных бюрократических государств и его социальных и политических институтов, нации сформировалась во многом благодаря промышленной революции, общегосударственной системы всеобщего образования, книгопечатания, типографского дела, всеобщей системы здравоохранения и социальны прав и гарантий граждан. А национальная идентичность определяется как маркер политической нации, где верховенствует всеобщее право и закон, и реализуются гражданские права всех и каждого, и на первые роли выходит гражданская идентичность индивида. При таком подходе национальная идентичность фактически преобразовывается в *национально-гражданскую идентичность*.

И наконец, постмодернистский (конструктивистский) подход к пониманию нации, одним из родоначальников которого является Б. Андерсон. В данном подходе национальная идентичность рассматривается как своеобразный индикатор, который определяет отношение индивида к нации как *воображаемому* политическому сообществу, без обязательной привязки к тем характеристикам, которые были выделены в предыдущих подходах [1]. Вернее, они являются вроде бы и необходимыми, но явно недостаточными.

Но известный британский политолог и социолог Б. Андерсон был далеко не единственный, кто в своих исследованиях нации и национальной идентичности применял конструкционистский подход. Так, такие известные ученые как Э. Геллнер [3], Э. Хобсбаум [14; 15], упоминавшийся ранее Дж. Джозеф и многие другие исследователи применяли различные элементы конструкционизма в своем понимании нации и национальной идентичности. Специфика данного подхода заключается в том, что он использует язык, прежде всего дискурс и дискурсивные практики, но не как всего лишь *словесное описание* социальной реальности, но как *со-творение* или созидание того, что получило концептуальное оформление у М. Фуко как «дискурсивная формация». Дискурс является практикой, «которая систематически формирует объекты, о которой они (дискурсы) говорят» [12, с.50].

Если речь заходит о политике, то дискурс задает властные отношения, то есть имплицитно содержит в себе практически все элементы политической структуры. Это в первую очередь касается и таких важнейших элементов как

представление о нации и национальной идентичности. Особенность конструктивистского подхода заключается в том, что, «главной «конструирующей» силой становится не индивид, не познающий субъект, а общество, точнее система социальной коммуникации, подчиняющая себе индивидуального субъекта и растворяющая его в себе» [11, с.30].

Этот подход ориентирован не только на понимание возрастающей роли социальной коммуникации в современном обществе, но и на конструирование благодаря речи, речевым практикам и нарративам национальной идентичности, придание ей как бы онтологического статуса. Она есть, поскольку существует в виде предлагаемого индивиду представления как один из компонентов социальной реальности, и который задействуется на данный момент. Национальная идентичность может конструироваться любыми современными средствами, а коммуникационные возможности сейчас неисчерпаемы – это и Интернет, и социальные сети, и всевозможные масс-медиа, прежде всего телевидение. Тот, кто их монополизирует, тот и может продуцировать, и пропагандировать определенные представления о нации и национальной идентичности, исходя из своих первоочередных и долгосрочных интересов. И в этом смысле «вряд ли бы сегодня к понятию идентичности было приковано такое внимание философов, ученых, публицистов, политиков, если бы его не снабдили предикатом «национальная».

Используя понятие «национальная идентичность» как познавательный и практический (политический) конструкт, большинство из его адептов берутся за создание всеобъемлющих концепций «национального бытия», «национального самосознания», «национальной идеи» [9, с.158]. Сейчас национальная идентичность становится объектом всевозможных манипуляций и ориентиром для конструирования сомнительных умозрительных моделей, провоцирующих раскол на межнациональной почве в украинском обществе.

В конце прошлого века был заявлен еще один подход, резонирующий и расширяющий конструктивистский подход к изучению нации и национальной идентичности, а именно трактовка *нации как всеобщего символа*. Автор этого подхода К. Вердери утверждала, что в символе нации сходятся множество силовых линий политического, идеологического и

социального плана и его использование создает условия воспроизводства символов нации и национальной идентичности. Иначе говоря, нация как символ созидает различные идеологические, политические и психологические конструкции, очень легко адаптирующиеся к массовому сознанию посредством всевозможных средств визуальных и дискурсивных практик, и которые программируют поведение обычных граждан. Постоянная включенность индивидов создает особого рода коммуникативное пространство, где создается политическая и социальная реальность, и в которой пребывают все без исключения участники [8, с.124-127].

Это приводит к тому, что индивид, участвующий в многочисленных формах политико-идеологического дискурса, полностью им «захвачен», и все виды его личностной идентичности отходят на второй план, личностное я индивида, его индивидуальность растворена в социальной коммуникации и благодаря ей конструируется национальная идентичность. Именно такого положения вещей добивается современная украинская политическая элита и олигархические группы, содержащие и финансирующие украинские СМИ и многочисленный отряд блогеров-пропагандистов, которые способствуют максимальной политизации и разделению населения на «своих» и «чужих», культивирующих ненависть и враждебность.

Необходимо затронуть еще один аспект рассматриваемой проблемы – как влияет на формирование национальной идентичности этническая составляющая. Так, исходя из примордиального (органицистского) подхода к изучению нации, этнос исторически первичен. Но, если руководствоваться вторым подходом – модернистским, то нация формируется из одного или нескольких этносов, не являясь при этом высшей их стадией, нация – это продукт формирования институтов государства и гражданского общества, воплощая в себе идею *политической нации*.

Это очень точно выразила американская культуролог Л. Гринфельд: «Национальная идентичность часто использует этнические характеристики. Это очевидно в случае этнических национализмов. Однако следует подчеркнуть, что сама по себе этничность не имеет отношения к национальности. Этнические свойства представляют собой некий поддающийся организации сырой материал, которому можно придать сырой материал разнообразными способами» [4, с. 18]. Тем самым, этничность

представляет собой ресурс для конструирования национальной идентичности, но не более того, ее отождествление с этнической идентичностью, приводит к подмене единой национальной идентичности этнонациональной идентичностью. Как отмечает в этой связи Ю. Мёдова: «В науке отношение тождества этнической и национальной идентичности складывается в результате стремления той или иной этнической группы к господству во власти. В результате формируется *этнонация*, в которой этнос становится основой власти, его название переносится на название нации, а государство рассматривается как собственность одной этнической группы» [7, с. 120].

Поэтому глубоко ошибочна та политика идентичности, которая руководствуется постулатом о титульной нации, забывая при этом о том, что сконструировать этнически однородное государство в нынешних реалиях украинского общества невозможно. Так, еще в конце 20-го века и самом начале 21-го столетия известный этнолог В. Тишков, всесторонне изучая этничность, пришел к выводу, что «основным в феномене этничности является понятие *идентичности*, близкое по смыслу понятию *этническое (самосознание)*. <> Мы рассматриваем групповую этническую идентичность как операцию конституирования «воображаемых общностей», основанных на вере, что они связаны естественными, и даже природными связями» [10, с.116].

«Этнизация» украинского общества привела и будет в дальнейшем приводить к многочисленным гражданским конфликтам, порождая таких этнических монстров как этноцентрическая идентификация, приводящая к закрытости и изоляционизму, этнодоминирующая идентификация, вытесняющая все другие типы идентификации, и самое вредоносное – этнический фанатизм как ресурс ненависти к людям другого этноса, языка, веры, культуры, традиций, понимания истории. И эта ложная этническая избранность в нынешних украинских условиях становится решающим фактором превращения «титульной» этнической общности в квазинацию, что приводит к ее *виртуализации*, что неминуемо влечет за собой поиск «чужого», «инакового», селекцию и присвоение «истории» и «исторического прошлого», «территории», что в конечном счете, создает устойчивый образ врага и превращает фактор войны в важнейшую характеристику современной украинской политики и идеологии.

По своей сути, в современном мире глобализации онтологический статус понятия этничность становится весьма проблематичным, оставаясь больше на позициях культурной идентификации по отношению к другим этническим общностям, но и как неисчерпаемый ресурс для проведения властью политики идентичности по макиавеллевскому принципу «разделяй и властвуй». Поэтому, и возникает такое положение вещей, о котором пишет М. Марусенко: «Сегодня в Украине в рамках одного унитарного государства существуют два этнических образования с отрицательной комплементарностью».

Один этнос, условно названный восточноукраинским, представляет собой осколок великорусского этноса, оказавшийся в составе другого государства. Второй этнос, также условно называемый западноукраинским, еще не закончил процесса своего государственного формирования. Но именно он сегодня приведен к власти и на государственном уровне навязывает свою волю первому этносу» [6, с.282-283]. С этим утверждением трудно не согласиться, анализируя сегодняшнюю украинскую государственную политику по многим вопросам межнациональных отношений, и, в первую очередь, – решению языкового вопроса. К тому же, формирование политической элиты и центрального аппарата государственного управления, особенно со времен президентства В. Ющенко стала прерогативой западноукраинского этноса.

Сейчас превалирует признание национальной идентичности как приоритета нациостроительства и как высшего принципа в политико-правовых и социокультурных отношениях. Деление украинского народа на национальное большинство и национальное меньшинство по языковому принципу, в котором западноукраинский этнос (составляющий абсолютное меньшинство) был выбран за *образец титульной нации*, является тупиком для развития украинского общества, ведет к дальнейшему расколу общества, предельно обостряя и без того существующий конфликт на языковой почве.

Политика идентичности, проводимая украинской политической элитой, скорее *имитирует*, чем реально выражает классический модернистский принцип монолитности и единства политической нации, что не способствует гармонизации взаимоотношений государства, гражданского общества и индивида, и делает практически невозможным конструирование единой

национальной идентичности в Украине. Напротив, единая национальная идентичность реализована во многих полиэтнических государствах (к примеру, в Бельгии, Финляндии, Швейцарии, Канаде и других), и где национальный суверенитет и национально-гражданская идентичность начинается с личностной идентичности конкретного человека.

Во многом долгосрочная стратегия подобной политики идентичности созвучна эстонской и латвийской национальной политике, разделяющая население по национальному и языковому принципу на граждан и неграждан, то есть людей первого и второго сорта. В этих прибалтийских странах конструируется так называемая политическая система «этнической» демократии, где всеми гражданскими правами пользуется только титульные нации – эстонцы и латыши.

Применяя конструктивистский подход к пониманию национальной идентичности, и рассматривая нацию как воображаемое сообщество, как дискурсивную формацию и как общезначимый символ, проясняются механизмы конструирования национальной идентичности и ее место в системе личностных идентификаций человека.

Но есть ли необходимость сейчас, в 21 веке, когда мир стремительно меняется благодаря процессам глобализации, формировать единую национальную идентичность? Так, в странах ЕС, куда Украина стремится, существует тенденция к конструированию *наднациональной* или *транснациональной* идентичности. Они основываются на плюрализме и толерантности к другим языкам, вере, культуре, традициям, историческому прошлому и исторической памяти, что является руководящими принципами жизнеустройства, и резко контрастирует с нынешними реалиями украинской действительности.

Исходя из проведенного краткого рассмотрения обозначенной проблемы, можно сделать вывод, что возможности формирования единой национальной идентичности при сложившемся положении вещей в украинском обществе представляются весьма сомнительными, эфемерными, лишенными глубинной онтологической основы и скорее являются мифом, который насаждается в украинском обществе действующей политической властью. На наш взгляд, никакими идеологическими и политическими

средствами в условиях современного украинского общества невозможно реализовать на практике единую национальную украинскую идентичность.

### **Библиография**

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма: [Текст] / Б. Андерсон. – М., 2001.
2. Аронсон О. Силы ложного. Опыты неполитической демократии: [Текст] / О. Аронсон. – М., 2017.
3. Геллнер Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники: [Текст] / Э. Геллнер. – М., 2004.
4. Гринфельд Л. Национализм. Пять путей к современности: [Текст] / Л. Гринфельд. – М., 2012.
5. Джозеф Дж. Язык и национальная идентичность: [Текст] / Дж. Джозеф // Логос. – 2005. – № 4 (49). – С.20–48.
6. Марусенко М. Языки и национальная идентичность: современные вызовы национальному единству и территориальной целостности: [Текст] / М. Марусенко. – М.: Научно-политическая книга, 2015. – 575 с.
7. Мёдова Ю. О соотношении этической и национальной идентичности: [Текст] / Ю. Мёдова // Философия и общество. – 2010. – № 4. – С.119-125.
8. Миллер А. Нация или могущество мифа: [Текст] / А. Миллер. – СПб., 2016.
9. Мосунова Н. Нациопонимание: поиск объективных оснований и социальное конструирование: [Текст] / Н. Мосунова, Г. Корнев. – СПб., 2012.
10. Тишков В.А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии: [Текст] / В.А. Тишков. – М., 2003.
11. Труфанова Е.О. Субъект и познание в мире социальных конструкций: [Текст] / Е.О. Труфанова. – М., 2018.
12. Фуко М. Археология знания: [Текст] / М. Фуко. – СПб., 2004.
13. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности: [Текст] / С. Хантингтон. – М., 2004.
14. Хобсбаум Э. Все ли языки равны? Язык, культура и национальная идентичность / Э. Хобсбаум // Логос № 4(49). – 2005. – С.49-59.
15. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 г. / Э. Хобсбаум. – СПб.: Алетейя, 2017. – 308 с.