

Снітько Д. Ю. Соотношение человеческой бездеятельности и «не-деяния» в истории философии // Материалы Международной научной конференции «Императивы творчества и гармонии в проектировании человекомерных систем. – Республика Беларусь, г. Минск, 15-16 ноября 2012. – С. 12–14.

УДК 1 (091)

**Співвідношення людської бездіяльності і «не-діяння» в історії філософії**  
**Дмитро Юрійович Снітько**

*У тезах аналізується співвідношення феноменів бездіяльності і не-діяння на предметі історії філософії. Автор доводить, що дані феномени не можна ототожнювати і обидва заслуговують на окрему увагу. Особлива увага акцентується на екзистенційних аспектах даного співвідношення.*

**Ключові слова:** діяльність, бездіяльність, не-діяння, екзистенція.

**Снітько Дмитрий Юрьевич. Соотношение человеческой бездеятельности и «не-деяния» в истории философии.**

*Автор анализирует соотношение феноменов бездеятельности и не-деяния на предмете истории философии и показывает, что данные феномены нельзя отождествлять и оба заслуживают отдельного внимания. Особое внимание акцентируется на экзистенциальных аспектах упомянутого соотношения.*

**Ключевые слова:** деятельность, бездеятельность, не-деяние, экзистенция.

**Dmytro Yuriyovich Snit'ko. Relationship of human inactivity and “inaction” in the history of philosophy.**

*The author consider the phenomenon of human inactivity and it relation with “inaction” concept.. Special attention concentrated on the existential aspects of relations with the human activity, “inaction” and inactivity.*

**Keywords:** activity, inactivity, “inaction”, existence.

В контексте проблем творчества нужно обратить внимание на феномен, противоположный творчеству – на человеческую бездеятельность. В современном мире практически каждое общество сталкивается с проблемой уклонения человека от различной деятельности и его ухода в не требующие волевых, сознательных усилий формы активности (пассивное потребление и инертность во всех сферах жизни личности).

Для четкого понимания упомянутого явления необходимо различать такие понятия как «не-деяние» и «бездеятельность». Необходимость различения упомянутых феноменов и понятий актуализируется тем, что очень

часто концепт «недеяния» отождествляется с бездеятельностью, в то время как некоторые авторы настаивают на ошибочности подобного подхода [1, с. 78–79].

Известно, что концепт «не-деяния» своими корнями восходит к восточной традиции. Наиболее четко это понятие прослеживается в даосской философии, где концепция «не-деяния» (у-вэй) ставится в центр в качестве жизненной стратегии даоса.

Однако уже в даосизме происходит размежевание не-деяния и бездеятельности как способов существования человека. Так, даос, пребывая в не-деянии, не бездействует, поскольку всегда сосредоточен, собран, решителен и готов действовать при необходимости, в то время как бездеятельный человек обладает чертами вялости, слабости и нерешительности [2, с. 17, 19]. Не-деяние предстает как уменьшение внешней деятельности индивида и перенесение акцента на внутреннюю, духовную активность, тогда как бездеятельный человек пренебрегает этим, сосредоточиваясь на внешней активности.

Похожая ситуация в понимании человеческой бездеятельности была и в Античности. Древние греки знали два вида человеческой бездеятельности: во-первых, это бездеятельность именно как лень и сосредоточение на примитивных, физиологических потребностях (*aergia*); во-вторых, бездеятельность как созерцание истины и уклонение от активной практической деятельности (*skhole*) [3, с. 99]. Таким образом, не-деяние как созерцательная деятельность однозначно отделяется от человеческой лени и инертности.

Еще одним важным моментом в размежевании бездеятельности и созерцательной активности человека (не-деяния) в античной философии является понимание деятельности в качестве способности индивида сознательно заботиться о своем собственном бытии. Аристотель говорит о практике именно как о такой деятельности, противопоставляя ее бездеятельности как утрате личностью способности заботиться о своем бытии.

Бездеятельность понимается как перманентное следование биологическим позывам, привычке и отсутствие сознательного выбора и решения [4, с. 75, 101; 5, с. 646].

Подобное двойное понимание человеческой бездеятельности сохраняется также и в эпоху Средневековья, что можно видеть на примере размышлений Ф. Аквинского [6, с. 69]. Однако, в эпоху Ренессанса происходит некое грубое обобщение представления о человеческой бездеятельности – было отвергнуто деление феномена бездеятельности на лень и созерцание, и, отныне, бездеятельным и достойным порицания оглашались как мыслитель, занятый делом созерцания истины, так и откровенный бездельник. В работах К. Салютати, Б. да Сиены, Л. Бруни, Д. Бруно, М. Лютера открыто превозносилась ценность мирской деятельности, труда, тогда как созерцание у названных авторов теряет свою ценность и считается уделом «небесной» жизни [7, с. 64, 68, 70, 72].

Причины подобного отношения к созерцанию (не-действию) неизвестны, однако долгое время в классической европейской философии на первый план выводился именно активный субъект, человеческая практика, в то время как феномен бездеятельности оставался вне поля зрения философской мысли.

Но все же, с появлением неклассической философской мысли внимание к человеческой бездеятельности было возобновлено. С. Кьеркегор, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, З. Фрейд обратились к осмыслению человеческой бездеятельности в таких ее проявлениях как скука, лень, апатия, меланхолия и др., четко размежевывая их от созерцательной активности мышления.

В XX веке работы М. Хайдеггера, Г. Марселя, Ж.-П. Сартра, Х. Арндт, Э. Фромма продемонстрировали возрождение интереса к проблеме человеческой бездеятельности, осмысливаемой теперь в контексте заботы человека о собственном бытии как своем проекте. В данном случае, бездеятельность человека понимается как *несобственное* бытие, характеризующееся «падением» в общепринятое и легкодоступное. Бездеятельности в указанном смысле противопоставляется именно забота о

собственном бытии, которая часто понимается как возвращение к самому себе через саморефлексию. Последнее представляется возможным именно как реализация стратегии не-деяния, ибо возвращает человека «назад в тишину самого себя» [8, с. 296]. В данном случае, можно провести параллели с даосской концепцией не-деяния, в которой, напомним, речь также шла о сведении внешней активности человека лишь до необходимой, с одновременным перенесением акцента на внутреннее созерцание.

Таким образом, можно с полной уверенностью сказать, что бездеятельность в качестве ддящегося феномена, способа бытия человека является более широким понятием, чем «не-деяние» или «созерцание». Бездеятельность можно понимать как в *позитивном*, так и в *негативном* смысле: в первом случае бездеятельность предстает как не-деяние, созерцание, сознательное усилие, направленное на познание и преобразование, «творение» самого себя; в негативном же смысле, бездеятельность может быть представлена через такие феномены как скука, лень, безделье, апатия, потребительство и инертность, что, в общем, характеризуется отказом человека от усилий и творчества в отношении самого себя и своего бытия и радикальным образом отлично от не-деяния.

#### Литература

1. Иванов, В. Г. История этики древнего мира. – Л., 1980.
2. Лао-Цзы. Дао-Дэ-Цзин / под ред. В.В.Антонова. – Одесса, 2008.
3. Арентт, Ганна. Становище людини / пер. з англ. М. Зубрицька. – Львів, 1999.
4. Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Сочинения: В 4-х томах. Т. 4 / пер. с древнегреч.; общ. ред. А. И. Доватура. – М., 1983. – С. 53–293.
5. Аристотель. Поэтика // Аристотель. Сочинения: В 4-х томах. Т. 4 / пер. с древнегреч.; общ. ред. А. И. Доватура. – М., 1983. – С. 645–680.
6. Фома Аквинский. Сумма Теологии. (Часть II-I. Вопросы 1–48). – Киев, 2006.

7. Гарэн, Э. Проблемы итальянского Возрождения / пер. с итальянского. – М., 1986.

8. Хайдеггер, М. Бытие и время / пер. с немецкого В. В. Бибихин. – М., 1997.